

ภาคผนวก ข-32

ข้อกำหนดการปฏิบัติงานในการจัดเก็บสารเคมีทุกประเภท

การจัดเก็บสารเคมี - Raw Material Room



List of Chemical Storage_Raw Material Room

No.	Chemicals	CAS No.	ปริมาณเฉลี่ย (เมตรริกตัน)	สถานะ	ชนิด/ขนาดภาชนะบรรจุ	ประเภทการ จัดเก็บ	สถานที่เก็บ	Full MSDS	Shot MSDS
1	Sodium Persulfate [Sodium Persulfate] (N)	7775-27-1	5.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	5.1B	RawMaterial Room	มี	มี
2	Hydrogen Peroxide 35% [Hydrogen Peroxide] (HP)	7722-84-1	0.36	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 30 kg	5.1B	RawMaterial Room	มี	มี
3	Laromer LR 9015X	28961-43-5	10.00	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	RawMaterial Room	มี	มี
4	Heonon	-	10.00	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	RawMaterial Room	มี	มี
5	Aluminium Lactate	-	35.20	ของเหลว	IBC ขนาด 1000 kg	12	RawMaterial Room	มี	มี
6	Bruggolite FF6 M	-	1.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
7	Omnirad 651	24650-42-8	0.20	ของแข็ง	กล่องกระดาษ 20 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
8	Omnirad 1173	7473-98-5	0.20	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 220 kg	12	RawMaterial Room	มี	มี
9	Sodium metabisulphite (Z)	7681-57-4	2.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
10	Silicon Dioxide (Sipernat D17)	68611-44-9	1.98	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 15 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
11	Aeroxide Alu 130	1344-28-1	1.00	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 10 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
12	Modosol 190 S	29329-71-3	12.60	ของแข็ง	ถุงกระดาษขนาด 25 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
13	Blancolen HP - Maximum stock = 4,000 kg	-	4.00	ของแข็ง	ถุงพลาสติกขนาด 25 kg	13	RawMaterial Room	มี	มี
14	Denacol EX-810 - Maximum stock = 880 kgs.	2224-15-9	0.88	ของเหลว	ถังพลาสติกขนาด 220 kg	12	RawMaterial Room	มี	มี

84.42

- มีการจัดเก็บสารเคมีตามคู่มือการจัดเก็บ
- มีบุคลากรเฉพาะรับผิดชอบการเก็บรักษาวัตถุอันตราย
- มีการจัดส่งรายงานความปลอดภัยการจัดเก็บรักษาวัตถุอันตราย เป็นประจำทุกปี



ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet (SDS))

- คือเอกสารที่แสดงข้อมูลเฉพาะของสาร เคมีแต่ละตัวเกี่ยวกับลักษณะความเป็นอันตราย พิษ วิธีใช้ การเก็บรักษา การขนส่ง การกำจัดและการจัดการอื่นๆ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับสารเคมีนั้นเป็นไปอย่างถูกต้องและปลอดภัย โดยข้อมูลที่แสดงในเอกสารต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่กฎหมายกำหนด
- SDS ต้องมีการ update ให้เป็นปัจจุบัน (ทุก 5 ปี)

[illegible]

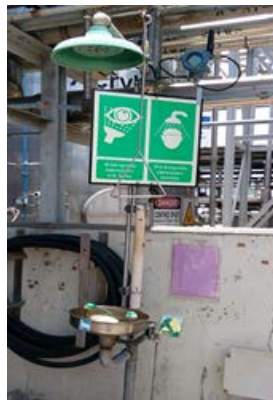
ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี ฉบับย่อ Safe Work Procedure

- คือข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมีที่ระบุข้อมูลที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน เช่น ชื่อสารเคมี สัญลักษณ์ความเป็นอันตราย การปฐมพยาบาลกรณีสัมผัส PPE ที่จำเป็น การปฏิบัติกรณีฉุกเฉิน หรือหกรั่วไหล เป็นต้น
- Safe Work Procedure ต้องเป็นภาษาไทย และติดไว้ที่หน้างานจุดที่มีการทำงานกับสารเคมี และติดให้เห็นชัดเจน เข้าถึงได้ง่าย

บริษัท บีเอสเอฟ (ไทย) จำกัด / โรงงานระยอง		 We create chemistry
Safe Work Procedure		
สถานที่ (Work place) : GAA UNLOADING AREA	Revision : 5 Date : 20.04.2017	
การใช้งาน (Activity) : UNLOADING FROM TRUCK TO STORAGE TANK		
ชื่อสารเคมีและลักษณะทางกายภาพ (Name of Substance and physical property)		
CAS-NO: 79-10-7 Acrylic Acid, Glacial อะคริลิก แอซิด เกรเชียล ลักษณะทางกายภาพ : ของเหลวใส ไม่มีสี มีกลิ่นฉุน		
ความเป็นอันตรายต่อคนและสิ่งแวดล้อม (Hazards to people and environment)		
	▶ ทำให้เกิดแผลไหม้อาการรุนแรง อันตรายโดยการหายใจ และการกลืนกิน เป็นอันตรายต่อสิ่งแวดล้อมมาก ▶ รักษาปริมาณออกซิเจนให้อยู่ในระดับ 5-21% ห้ามใส่ก๊าซเฉื่อย เช่น ไนโตรเจน คาร์บอนไดออกไซด์ ▶ รักษาระดับสารในถังไว้ให้ต่ำกว่า 10% ▶ หลีกเลี่ยงสารจากเปลวไฟหรือประกายไฟ, สารประกอบของแข็ง, ความร้อน, แสง, การแรงสั่นสะเทือน, อัลตราโซนิก, เอ็มวี, ไซโคร, ไมโครเวฟ, สารออกซิไดซ์, สารรีดิวซ์, ไมโครคอมพิวเตอร์	
การควบคุมการสัมผัสและป้องกันอันตรายส่วนบุคคล (Safety measures and PPE)		
	▶ สวมอุปกรณ์ป้องกันสารเคมีสำหรับ GAA หมวดที่ 1 ▶ สวมหน้ากากชนิดกรองไอระเหยสารเคมี ▶ สวมแว่นครอบตาป้องกันการกระเด็น (goggles) , สวม Face Shield ▶ สวมรองเท้าบูทยาง สวมชุดป้องกันสารเคมีสำหรับ GAA	
การปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน (Behavior in case of emergency)		โทรศัพท์ฉุกเฉิน: 038-953170
	▶ การอพยพหนีหรือการควบคุมในกรณีสารเคมีรั่วไหล ▶ <u>เครื่องมือดับเพลิงที่พร้อม</u> : น้ำ, คาร์บอนไดออกไซด์, ผงเคมีแบบแห้ง, โฟม กับเก็บน้ำที่ใช้ดับเพลิง ▶ การใช้ชุดกันสารเคมีและการใช้เครื่องช่วยหายใจพร้อมถังอากาศ (SCBA) ▶ ที่กระจายของน้ำให้เต็มสารละลาย FTZ ด้วยระบบ <u>Recycle</u> โดยปฏิบัติตามคู่มือการปฏิบัติงาน <u>WI-DSP-RC 5-3 Recycle System</u> คู่มือปฏิบัติงานระบบ <u>Recycle</u> สำหรับกรดอะคริลิกในถัง	
การปฐมพยาบาล (First Aid)		
	▶ อุดเลือดที่ปนเปื้อนสารเคมีออก ถ้าหมดสติให้พยายามทำให้คนไข้ตื่น และนำส่งโรงพยาบาล ใช้เครื่องช่วยหายใจถ้าจำเป็น ▶ หากได้สัมผัสสารเคมีโดยการหายใจ ให้เคลื่อนย้ายผู้ประสบเหตุไปยังสถานที่ที่มีอากาศบริสุทธิ์ขอความช่วยเหลือจากแพทย์ และนำผู้ประสบเหตุไปพบแพทย์โดยเร็วที่สุด ▶ หากกลืนกินสารเคมี - ให้รีบล้างปากทันที และให้ดื่มน้ำมาก ๆ ห้ามทำให้อาเจียน เว้นแต่แพทย์สั่ง ▶ หากสัมผัสผิวหนัง - ให้รีบล้างออกทันที โดยใช้น้ำไหลผ่านจำนวนมาก ปิดด้วยผ้าปิดแผลที่ผ่านการฆ่าเชื้อโรค แล้วรีบปรึกษาแพทย์ ห้ามนำร่องเท้าหรือเสื้อผ้าไปเช็ดผิวหนังบริเวณที่สัมผัส ▶ หากสารเคมีสัมผัสตา - ให้รีบล้างตาทันที โดยเปิดเปลือกตาขึ้นให้น้ำไหลผ่านอย่างน้อย 15 นาทีแล้วพบแพทย์	
มาตรการกำจัดของเสีย (Correct Waste Disposal)		
	▶ การทำความสะอาดและการจัดการ ▶ ในกรณีหกหรือไหลในถังเก็บให้ใส่ลงในถังพร้อมฝาปิด wash room ในกรณีรั่วไหลนอกถังเก็บให้ปิดกั้นพื้นที่ที่รั่วซึม โดยดูจากป้ายหรือใช้ป้ายในการดูจุดและจัดการกับสารที่ปนเปื้อนไว้ในถังเก็บ รอกำจัดที่ waste area ▶ การขนส่งของเสียไปกำจัดต้องใช้ยานพาหนะที่ปิดสนิทและแน่นหนา	

ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี ฉบับย่อ Safe Work Procedure

- ต้องสวมอุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่เหมาะสมตามที่กำหนด
- พนักงานต้องผ่านการอบรมและเข้าใจความเป็นอันตรายของสารเคมีนั้นก่อนที่จะทำงานกับสารเคมี
- หากสัมผัสสารเคมีต้องรีบล้างตัว/ล้างตา ด้วยอ่างล้างตาฉุกเฉิน หรือฝักบัวฉุกเฉินอย่างน้อย 15 นาที
- หลังจากล้างออกด้วยน้ำอย่างน้อย 15 นาที ให้แจ้ง First aid team ของบริษัท เพื่อประเมินการรับสัมผัสสารเคมีอีกครั้ง
- ห้ามสูบบุหรี่ หรือรับประทานอาหาร/เครื่องดื่ม ในพื้นที่ทำงานกับสารเคมีเด็ดขาด
- สารเคมีทุกชนิดที่นำมาใช้งานต้องมีเอกสารข้อมูลความปลอดภัย (Safety Data Sheet) หรือ SDS
- อุปกรณ์หรือ PPE ที่ปนเปื้อนสารเคมี ต้องมีการจัดเก็บในภาชนะที่เหมาะสม และส่งกำจัดอย่างถูกวิธี



ภาคผนวก ข-33

Check List สำหรับตรวจสอบ/บันทึกการทำงานของอุปกรณ์

ตัวอย่าง QR Code ตรวจสอบ Restab inspection Checklist



รายการตรวจสอบ Restab
No.1 (734254) - Workshop



shorturl.at/dGPR2

ผลการตรวจสอบ (Result)



shorturl.at/fjFGV

RESTAB No.	Checked Date	Checked Name	Status
No.1 (734254) - Workshop	12/4/2024	Nobporn	Pass
No.2 (735372) - Workshop	12/4/2024	Nobporn	Pass
No.3 (736308) - Fire Pump	12/4/2024	Nobporn	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/4/2024	Nobporn	Pass
No.5 (741340) - Carpark B	12/4/2024	Nobporn	Pass
No.6 (741341) - Carpark B	12/4/2024	Nobporn	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/4/2024	Nobporn	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/12/2024	Kritsada M.	Pass
No.1 (734254) - Workshop	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.2 (735372) - Workshop	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.3 (736308) - Fire Pump	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.5 (741340) - Carpark B	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.6 (741341) - Carpark B	12/14/2024	Piyanat	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/14/2024	Piyanat	Pass
No.3 (736308) - Fire Pump	12/18/2024	Amnad ch	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/18/2024	Amnad ch	Pass
No.2 (735372) - Workshop	12/18/2024	Amnad ch	Pass
No.1 (734254) - Workshop	12/18/2024	Amnad ch	Pass
No.6 (741341) - Carpark B	12/18/2024	Amnad ch	Pass
No.5 (741340) - Carpark B	12/18/2024	Amnad ch	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/20/2024	Kritsada M.	Pass
No.1 (734254) - Workshop	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.2 (735372) - Workshop	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.3 (736308) - Fire Pump	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.5 (741340) - Carpark B	12/25/2024	Nobporn	Pass
No.6 (741341) - Carpark B	12/25/2024	Nobporn	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/25/2024	Nobporn	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/27/2024	Kritsada	Pass
No.1 (734254) - Workshop	12/27/2024	Piyanat	Pass
No.2 (735372) - Workshop	12/27/2024	Piyanat	Pass
No.3 (736308) - Fire Pump	12/27/2024	Piyanat	Pass
No.4 (740133) - Fire Pump	12/27/2024	Piyanat	Pass
No.5 (741340) - Carpark B	12/27/2024	Piyanat	Pass
No.6 (741341) - Carpark B	12/27/2024	Piyanat	Pass
RESTAB from Vietnam (Checked by EHS)	12/27/2024	Piyanat	Pass

ภาคผนวก ข-34

ข้อกำหนดการปฏิบัติงานในการจัดการของเสียในกรณีปกติ
และกรณีเกิดการหกรั่วไหลของสารเคมี

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : Waste management system หัวข้อ	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 6-2	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 10.03.2022	Revision No. : 8 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 1 of 2

วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดขั้นตอนการจัดการขยะอันตรายและไม่อันตรายในโรงงานระยอง

ขอบข่าย

WI นี้มีผลบังคับใช้ในโรงงานระยอง

เอกสารอ้างอิง

- ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว พ.ศ. 2548
- www.diw.go.th

ขั้นตอนการปฏิบัติ

- ขยะที่เกิดขึ้นในโรงงานระยองแบ่งเป็น 2 ประเภท คือขยะไม่อันตราย กับขยะอันตราย โดยมีรายละเอียดตาม Annex 1 waste profile
 - ขยะไม่อันตราย/มูลฝอยทั่วไป จะถูกเก็บในถังขยะสีเขียว และติดฉลากสีเขียวที่ถังขยะ
 - ขยะอันตราย/ขยะที่มีการปนเปื้อน จะถูกเก็บในถังขยะสีแดง และติดฉลากสีแดงที่ถังขยะ
- พนักงานและผู้รับเหมาทุกคนมีหน้าที่คัดแยกขยะและทิ้งให้ถูกประเภท
 - กรณีเป็นของเสียอันตรายที่เป็นของเหลว เช่น สารเคมีเสื่อมสภาพ ไม่อนุญาตให้ทำการรวมผสมกัน นอกจากมีการจัดทำประเมินความเสี่ยง (Risk assessment) โดยเจ้าของ Waste และ EHS
- ขยะทุกตัวที่เกิดขึ้นต้องได้รับการขออนุญาตส่งกำจัดจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมก่อนนำออกนอกโรงงาน และส่งให้กับผู้รับกำจัดที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรมเท่านั้น
- กรณีที่มีขยะเกิดขึ้นใหม่, non-routine waste เช่น waste จากกรณีเกิดอุบัติเหตุ/เหตุฉุกเฉิน เจ้าของ Waste นั้นต้องแจ้งต่อ Site EHS เพื่อขออนุญาตส่งกำจัดกับกรมโรงงานอุตสาหกรรมต่อไป
- Site EHS มีหน้าที่ในการขออนุญาตส่งกำจัด และขอต่ออายุใบอนุญาตส่งกำจัด waste ประจำปี และส่งรายงาน ใบแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว สำหรับผู้ก่อกำเนิดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (สก.3) ภายในวันที่ 1 มีนาคมของทุกปี
- กรณีที่มีการจัดเก็บ waste ไว้เกิน 90 วันเนื่องจาก waste มีปริมาณน้อย Site EHS มีหน้าที่ขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วในบริเวณโรงงานตามแบบ (สก.1)
- เมื่อมีการส่งกำจัด waste ไปยังผู้รับกำจัด Site EHS มีหน้าที่แจ้งการขนส่งผ่านระบบการจัดการวัสดุที่ไม่ใช้แล้วทางอิเล็กทรอนิกส์ภายใน 15 วันนับจากวันที่ส่งกำจัด โดยใบกำกับขนส่งของเสีย (Manifest) จะถูกจัดเก็บไว้อย่างน้อย 5 ปี
- ผู้รับกำจัด waste ต้องผ่านการประเมินผลด้านความปลอดภัย สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม สำหรับผู้ให้บริการตามแบบฟอร์ม F-RC 6-4/1

BASF (Thai) Limited

Work Instruction วิธีปฏิบัติงาน	Title : Waste management system หัวข้อ	
Document No.: เลขที่เอกสาร WI-DSP/RC 6-2	Effective as from: วันที่มีผลบังคับใช้ 10.03.2022	Revision No. : 8 ลำดับแก้ไขเลขที่: Page : หน้า : 2 of 2

9. ถังบรรจุสารเคมีที่ใช้แล้วที่มีป้าย BASF product/raw material เจ้าของ waste ต้องมีการติด label หรือพาสปอร์ตก่อนส่งกำจัดหรือขายออกไป

10. การจัดเก็บขยะที่ yard area ผู้รับผิดชอบขยะคือแผนก Maintenance โดยมีการจัดแบ่งพื้นที่รับผิดชอบ คือ ด้านในที่มีหลังคาทั้งหมดเป็นของแผนก Production, ส่วนพื้นที่ด้านนอกหลังคาทั้งหมดเป็นของแผนก Maintenance ตาม layout ใน Annex 2

11. ถังขยะในพื้นที่การผลิต หรือในแต่ละแผนก ต้องถูกติดฉลากให้ชัดเจน และต้องถูกจัดเก็บ/รวบรวมอย่างถูกต้อง และสวมใส่ PPE ให้เหมาะสมตาม waste profile นั้นๆ

ภาคผนวก ข-35

เอกสารการตรวจสอบอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการลำเลียงสารเคมี
แต่ละประเภท เช่น ปัม สายสูบ

 We create chemistry		แบบฟอร์มการตรวจสอบ Hose (Hose Inspection Form)																	
ระยะเวลาที่ตรวจสอบ : ตรวจสอบภายในเดือนมิถุนายนและธันวาคมของทุกปีโดยแผนก Operation วันที่ตรวจ: 27-12-25 ผู้ทำการตรวจ:		ชื่อสารเคมีที่ใช้กับ Hose Substance: Acrylic Acid Area: Acrylic Acid Unloading Substance: Chilled water เลนที่ 1 Area: Acrylic Acid Unloading Substance: Chilled water เลนที่ 2 Area: Acrylic Acid Unloading Substance: Propylene Glycol Area: PG Unloading Substance: Sodium Hydroxide Area: NaOH Unloading Substance: Waste water Area: Waste water Unloading Substance: Waste water Area: Inspection Pit Substance: X-Linker Area: Initiator Room Substance: Aluminum Lactate Area: Initiator Room Substance: Heonone Area: Coating Room Substance: Denacol Area: Coating Room Substance: Monomer Solution Area: Polybelt Area Substance: Compressed air Area: Sifter Substance: Compressed air เลนที่ 1 Substance: Compressed air เลนที่ 2 Substance: Chemical Area: Portable pump																	
ลำดับหัวข้อการตรวจสอบ	✓ = ปกติ x = ผิดปกติ N/A = ไม่เกี่ยวข้อง	หัวข้อการตรวจสอบ	หมายเลข Hose	Hose No.SAP HOSE-001	Hose No.SAP HOSE-002	Hose No.SAP HOSE-003	Hose No.SAP HOSE-004	Hose No.SAP HOSE-005	Hose No.SAP HOSE-006	Hose No.SAP HOSE-007	Hose No.SAP HOSE-008	Hose No.SAP HOSE-009	Hose No.SAP HOSE-010	Hose No.SAP HOSE-011	Hose No.SAP HOSE-012	Hose No.SAP HOSE-013	Hose No.SAP HOSE-014		
1		มีการระบุหมายเลขบนตัว Hose		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
2		มี clamp ล็อคครบ 2 ข้างด้านหัวและท้าย		N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		
3		สลักอยู่ครบทั้ง 2 ข้างด้านหัวและท้าย		N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		
4		มีข้อยึดหรือเข็มขัดรัดสายแน่นอยู่เสมอ		N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A		
5		มีสภาพพร้อมใช้งาน		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
6		Seal ที่ข้อต่ออยู่ในสภาพดี		N/A	N/A	N/A	✓	✓	✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		
7		Coupling หัวท้ายอยู่ในสภาพดี		✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓		
8		หูล็อค coupling อยู่ในสภาพดีและครบ		✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓		
9		ไม่พบเส้นลวดโผล่ออกมา		✓	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	✓		
10		ไม่มีรอยฉีก ร้าว แตก บริเวณสาย		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
11		ไม่มีรอยแตกกลางงานสายเกิน 50% ของความยาวสาย		N/A	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N/A		
ผลการตรวจสอบ		ใช้งานได้		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
		ใช้งานไม่ได้																	

หากตรวจสอบพบความผิดปกติหรือเสียหายของอุปกรณ์ในเหตุการณ์ใดก็ตามให้แจ้งหัวหน้างานเพื่อซ่อมหรือเปลี่ยนทันที

Note:

ลักษณะและประเภทของสาย Hose ต่าง ๆ ที่ใช้ในโรงงาน



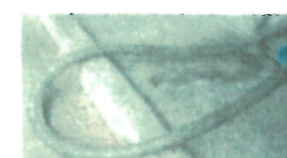
1. SUS316L Annular corrugated hose, Single braid



2. PVC coated fabric



3. PE-X cover with EPDM rubber



4. Soft PVC with hard wire steel (TS50)



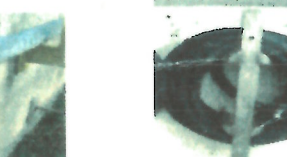
5. Green XLPE150-0200



6. Plastic



7. XLPE T5050



8. Rubber

ภาคผนวก ข-36

เอกสารการจัดส่งข้อมูลจำนวนพนักงาน
ข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (SDS)
และข้อมูลจำเป็นอื่น ๆ ให้หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่



We create chemistry

ที่ SAFETY BASF : 45/2023

8 ธันวาคม 2566

เรื่อง นำส่งเอกสารการให้บริการทางการแพทย์ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
บริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด โรงงานระยอง

เรียน ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลกรุงเทพ ปทุมธานี

ขอส่งเอกสารเกี่ยวกับการให้บริการทางการแพทย์ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน
ของ บริษัท บีเอเอสเอฟ (ไทย) จำกัด โรงงานระยอง โดยมีรายการตามข้อมูลด้านล่าง

1. Medical Guideline and SDS

- 1) Acrylic Acid Glacial (CA S-No. 79-10-7)
- 2) Sodium Hydroxide (CAS-No. 1310-73-2)
- 3) Methanol (CAS-No. 67-56-1)
- 4) Ethylene glycol (CAS-No. 107-21-1)
- 5) Hydrochloric acid (CAS-No. 7647-01-0)
- 6) Sulfuric acid (CAS-No. 7664-93-9)

2. Medical Emergency Flow

3. Work instruction – Site emergency response plan

4. แผนที่ และเบอร์ติดต่อ

ข้าพเจ้า.

.....ได้รับเอกสารตามข้างต้นครบถ้วน

ลงชื่อ ..

(.....)

ภาคผนวก ข-37

เอกสารการประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการ

มาตรการจัดการและควบคุม สารเคมีกรดอะคริลิกในโรงงาน

- มีคู่มือการปฏิบัติงานกับกรดอะคริลิก
- มีการประเมินความเสี่ยงในการทำงานกับกรดอะคริลิก
- มีคู่มือความเป็นอันตราย การจัดการในที่ทำงาน
- มีการประเมินความเสี่ยงและมาตรการควบคุมในด้านการป้องกันการระเบิดและไฟไหม้
- มีมาตรการและแผนรับมือในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ตลอด 24 ชั่วโมง
- มีจัดเตรียมอุปกรณ์ป้องกันการระเบิดสำหรับกรดอะคริลิก และคู่มือการใช้งาน
- มีระบบการควบคุมแบบอัตโนมัติ เพื่อป้องกันการล้น และป้องกันเพลิงไหม้
- มีการซ้อมแผนฉุกเฉินกรณีเกิดปฏิกิริยาพอลิเมอไรเซชันที่ไม่สามารถควบคุมได้จากไฟไหม้กรดอะคริลิก

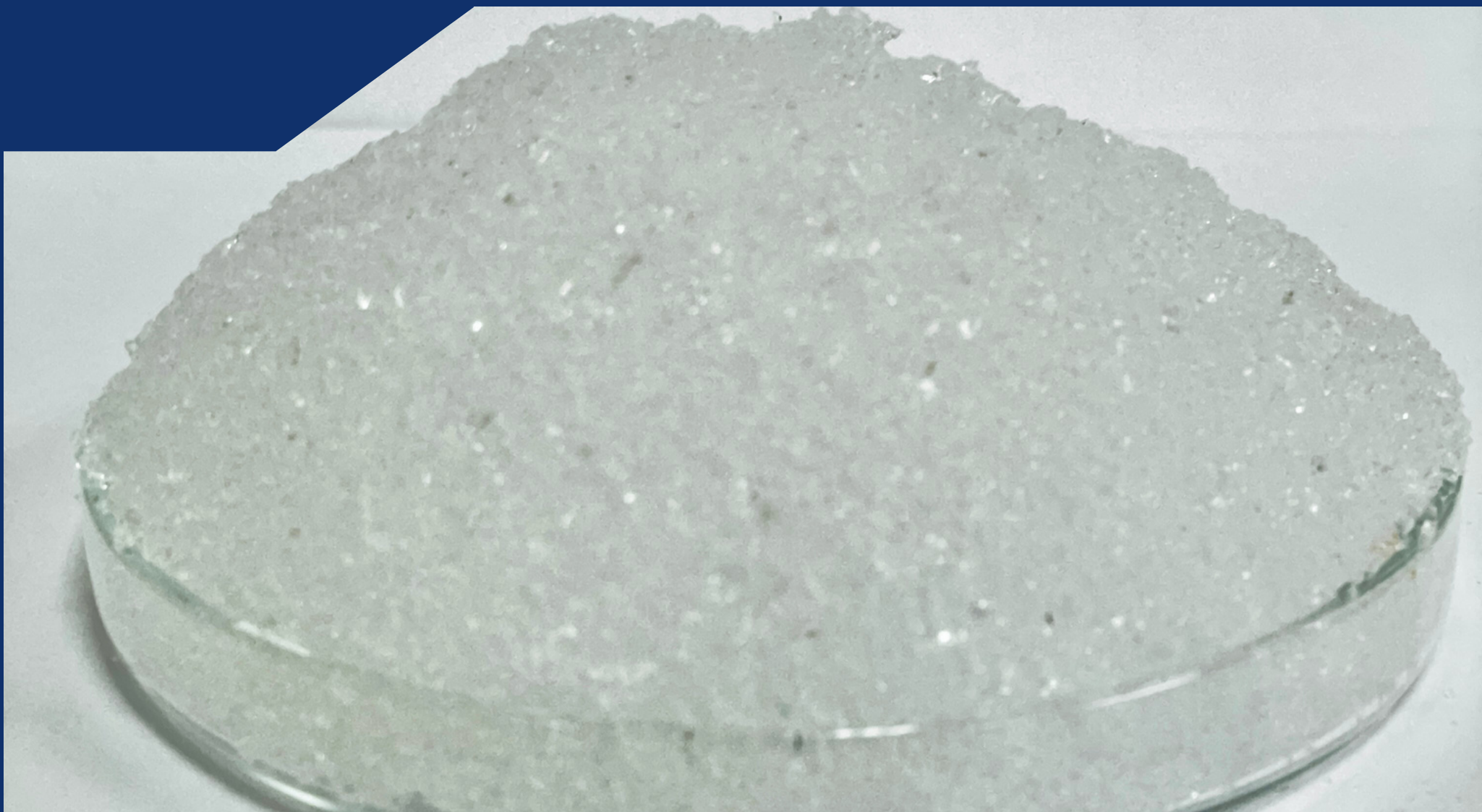


บริษัท บีเอสเอฟไทย จำกัด (ระยอง)

ที่อยู่ : 111/3 หมู่ 4 นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง 21140
โทรศัพท์ : 0-3895-5100

ผลิตภัณฑ์

คือ Sodium polyacrylate มีลักษณะสีขาว เม็ดคล้ายน้ำตาล ใช้ทำผ้าอ้อมและผลิตภัณฑ์เพื่อการดูแลส่วนบุคคลอื่นๆ มีคุณสมบัติที่ดีในการดูดซับของเหลว



สารหลักในการผลิต

กรดอะคริลิก (Acrylic acid)

เป็นสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิต เก็บในรูปถังเก็บสารเคมี (Tank farm) ปริมาณ 300 ตัน (100 ตัน 1 tank และ 200 ตัน 1 tank)



ปล่อยระบายไอน้ำ



1 ปล่อยระบายไอน้ำจากระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก

ไอน้ำจากกระบวนการผลิตจากถูกรวบรวมไปยังระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก เพื่อทำการบำบัดก่อนที่ปล่อยออกสู่บรรยากาศ



2 ปล่อยระบายไอน้ำจากหม้อน้ำ

ระบายไอน้ำจากหม้อไอน้ำสู่บรรยากาศ ซึ่งหม้อไอน้ำใช้ในกระบวนการอบแห้งผลิตภัณฑ์ เพื่อเอาน้ำส่วนเกินออกจากกระบวนการผลิต

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ตรวจวัดเมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2567

ผลการตรวจวัด
มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

ปล่อย	NO _x (ppm)	มาตรฐาน	Acrylic Acid (ppm)	มาตรฐาน
1.ระบบบำบัดอากาศเสียแบบเปียก	0.52	4.3 ^{1/} , 200 ^{2/}	<1.0	2.0
2.ปล่อยหม้อไอน้ำ	55.93	100 ^{1/} , 200 ^{2/}		

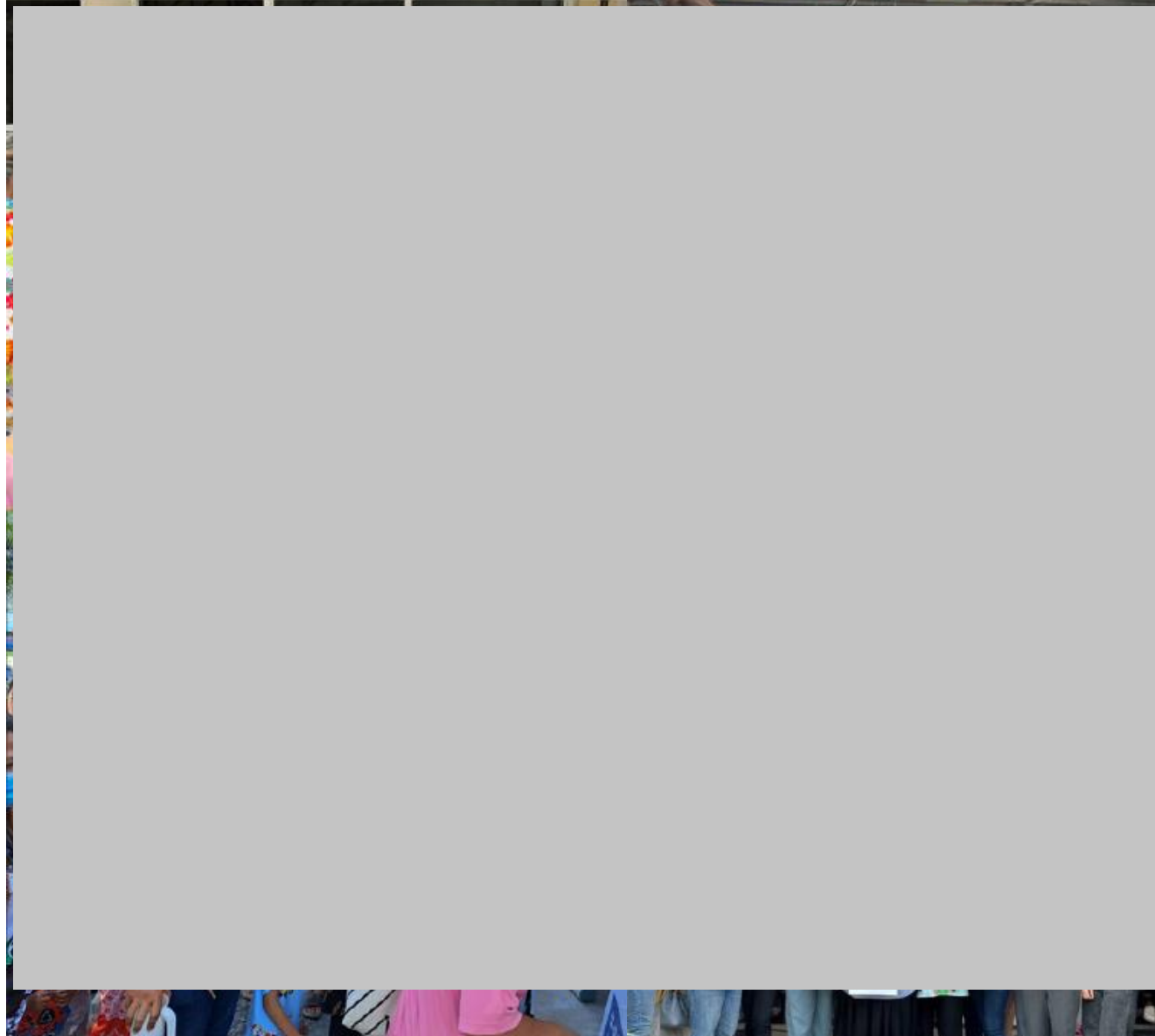
- 1/ ค่าที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
- 2/ มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงาน พ.ศ.2549



ภาคผนวก ข-38

การสนับสนุนหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่

2024 THE CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY



ภาคผนวก ข-39

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือนประชาชน
ในชุมชนโดยรอบโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ
โครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate
ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ 111/3 และเลขที่ 111/5 หมู่ที่ 4 ภายในนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.9/2040 ลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2558 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมชุมชนที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 18-21 ตุลาคม พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ครั้งที่ 1 ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในตำบลมาบยางพร และตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง และตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลมาบยางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 5 ชุมชน ประกอบด้วย

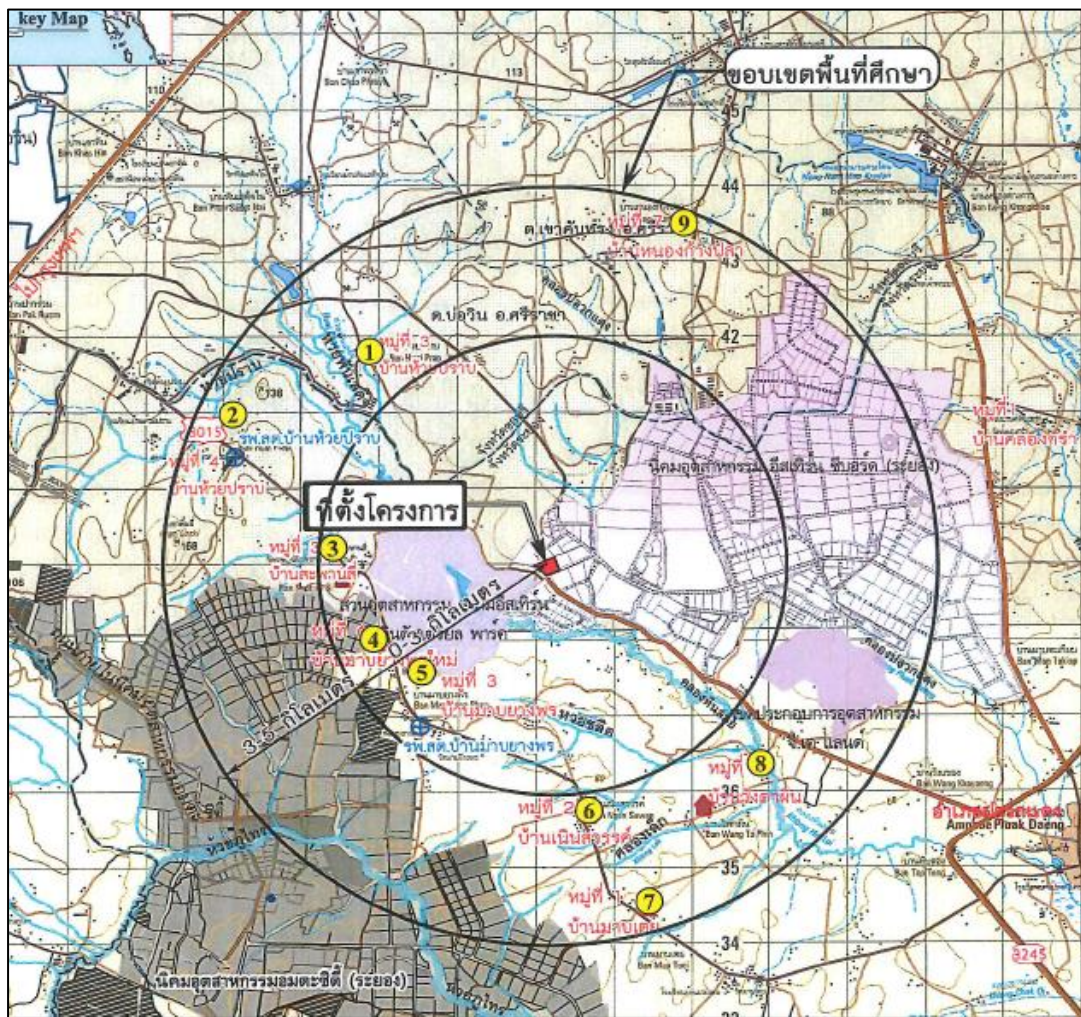
- | | |
|-------------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย | 2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร | 4) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ |
| 5) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ | |

(2) ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 4 บ้านวังตาฉิน

(3) ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน | 2) หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา |
|-------------------------|-----------------------------|



- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน | 2) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ |
| 3) หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย | 4) หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ |
| 5) หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร | 6) หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ |
| 7) หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน | 8) หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา |

หมายเหตุ : ปัจจุบันหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านบ่อวิน และหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านเขาก้างปลา

รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 18-21 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือการเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
- องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยปราบ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม
- โรงเรียนบ้านมาบเตย
- โรงเรียนบ้านมาบยางพร

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดมาบเตย
- วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่)
- วัดมาบยางพร
- วัดห้วยปราบ
- วัดจอมพลเจ้าพระยา
- วัดคลองกร้า

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยกำนัน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่าง

● **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

จากสูตรดังกล่าว สามารถแทนค่าสูตรในสมการที่ (1) เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{84,591}{1 + (84,591 \times (0.05))^2}$$

$$n = 398.1$$

$$n \approx 399 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน ดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย} = \frac{2,597 \times 399}{84,591} \approx 12.2$$

สำรวจจริง = 13 ตัวอย่าง

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 399 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 404 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	2,597	12.2	13
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	7,250	34.2	35
	หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	10,494	49.5	50
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,332	77.0	78
	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	10,936	51.6	52
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง				
	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	13,249	62.5	63
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
	หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน*	18,396	86.8	87
	หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา*	5,337	25.2	26
รวมทั้งหมด		84,591	399	404

หมายเหตุ : 1/ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนตุลาคม 2567

: * ปัจจุบัน หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านบ่อวิน และหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา เปลี่ยนชื่อเป็น บ้านเขาก้างปลา

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 18-21 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผล

คุณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด โดยการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) ซึ่งมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

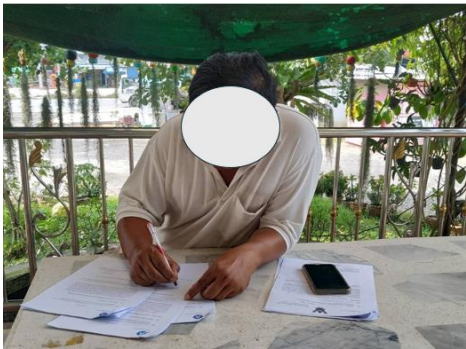
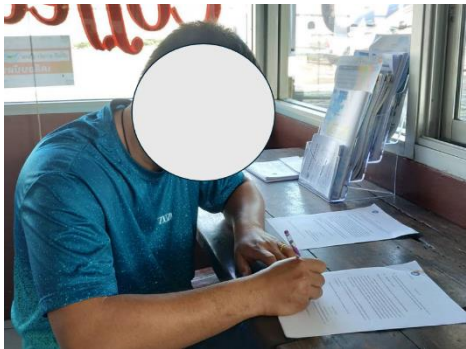
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ซึ่งบรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
	
ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านบ่อวิน ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี
	
โรงเรียนบ้านมาบเตย ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	โรงเรียนบ้านมาบยางพร ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
รูปที่ 2 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการ	

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน ตำบลลวกแดง อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านมาบยางพร ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์ ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่ ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง
รูปที่ 3 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 13 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงดัง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	ไม่ระบุ
2.	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	ไม่ระบุ
3.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยนักวิชาการสาธารณสุข
4.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร	ไม่ระบุ
5.	โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม	ครูชำนาญการ
6.	โรงเรียนบ้านมาบเตย	ไม่ระบุ
7.	โรงเรียนบ้านมาบยางพร	ครูชำนาญการ
8.	วัดมาบเตย	เจ้าอาวาส
9.	วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่)	ไวยาวัจกร
10.	วัดมาบยางพร	พระลูกวัด
11.	วัดห้วยปราบ	พระลูกวัด
12.	วัดจอมพลเจ้าพระยา	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
13.	วัดคลองกร้า	พระลูกวัด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.5 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 23.1 สำหรับการนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับปริญญาตรี และจบการศึกษานักธรรมโท-เอก ร้อยละ 46.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงระดับผู้อำนวยการ/เจ้าอาวาส และครูประจำ/ครูชำนาญการ ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 30.8 และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 23.0

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 76.9 รองลงมาอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 23.1 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดที่อยู่ในพื้นที่ภาคกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาภาคเหนือ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 36.4 รองลงมาระยะเวลา ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่าเขตรับผิดชอบหมู่ที่ 3 ,หมู่ที่ 4 ,หมู่ที่ 6 และหมู่ที่ 7 ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานสุขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 1-3 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ ไม่ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 3-5 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่งานควบคุมโรคติดต่อและงานอนามัยโรงเรียน **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 1 หมู่ที่ 2 หมู่ที่ 6 และหมู่ที่ 7 ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงเรียนบ้านมาบเตย ระบุว่า การกิจ/หน้าที่สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า บริเวณโรงเรียนมาบเตย

โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ สอนหนังสือ **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

โรงเรียนบ้านมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่ดูแลงานบริหารทั่วไป **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ไม่ระบุว่าพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่) ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ ตำบลมาบยางพร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง

วัดห้วยปราบ ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า ชุมชนห้วยปราบ ตำบลบ่อวิน อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

วัดมาบยางพร ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า หมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพร และชุมชนทั่วไป

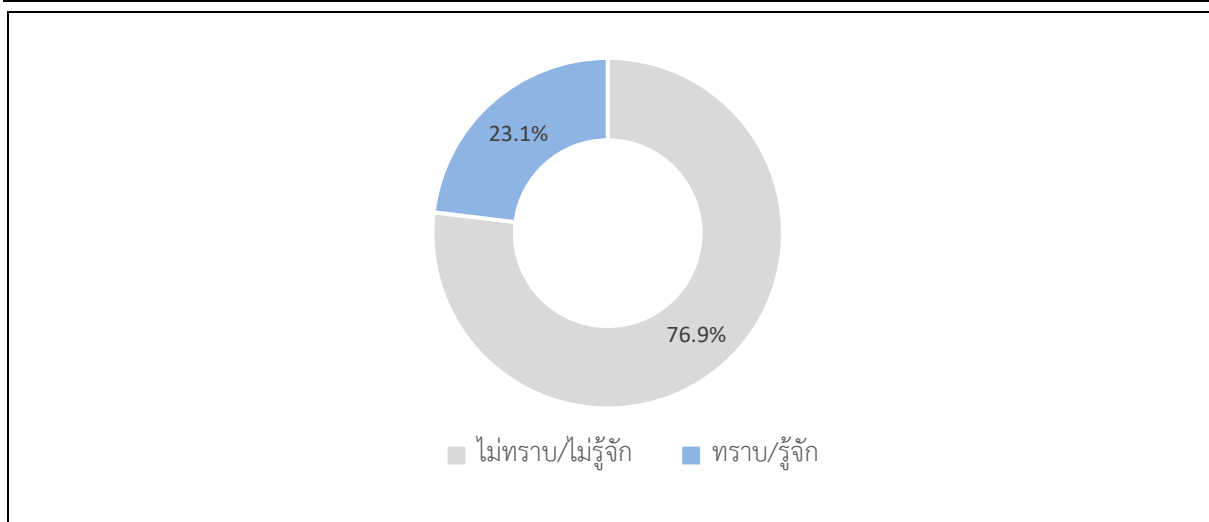
วัดจอมพลเจ้าพระยา ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่รอบวัดและชุมชนใกล้เคียง

วัดมาบเตย ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่หมู่ที่ 1-3 ตำบลมาบยางพร

วัดคลองกร้า ระบุว่า การกิจ/หน้าที่เผยแพร่พุทธศาสนา **พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ** ระบุว่า พื้นที่ชุมชนคลองกร้า

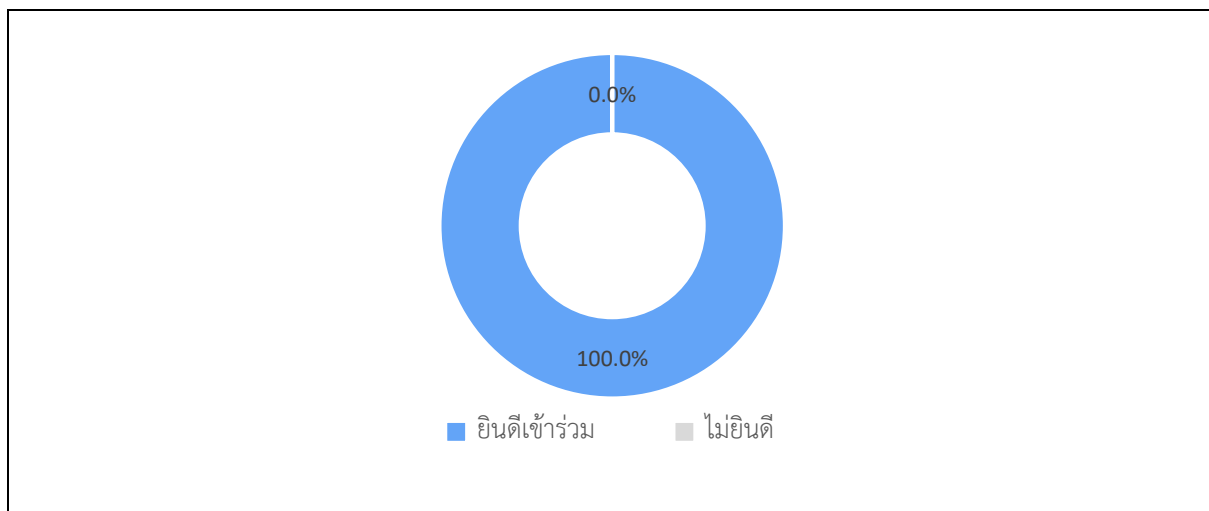
3) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 76.9 ในส่วนที่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 23.1 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 4



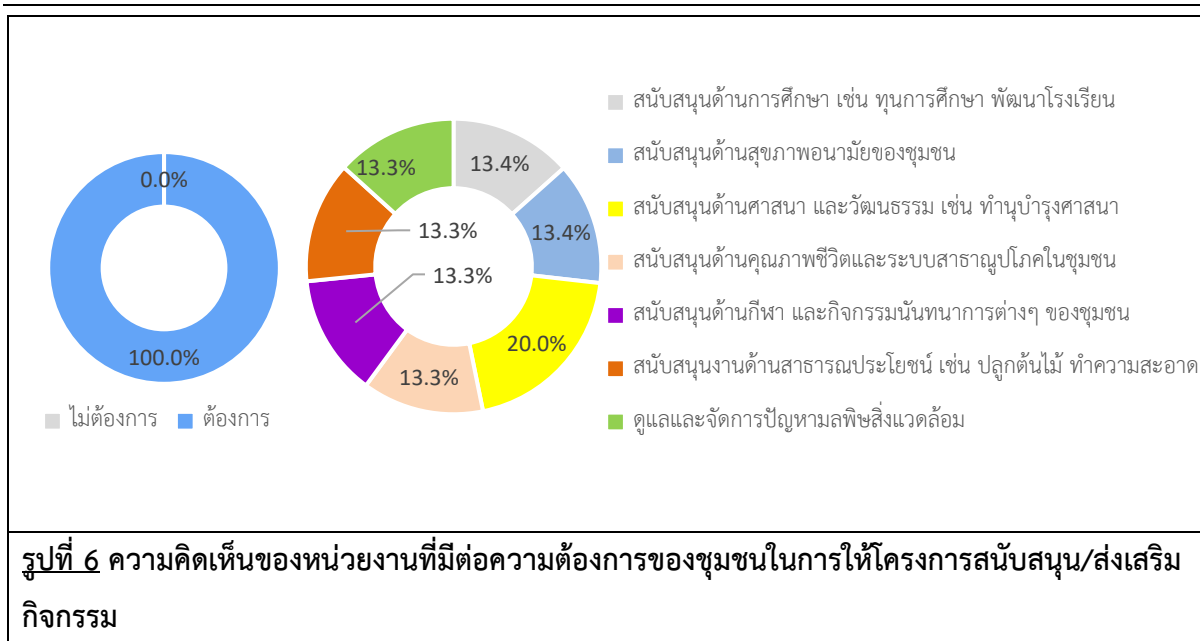
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เนื่องจากหากไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องตอบส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการ แต่ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการมีการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ทางหน่วยงานฯ ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 2 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 20.0 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 13.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 6



4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

4.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 และดังรูปที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับ ดังนี้

■ อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

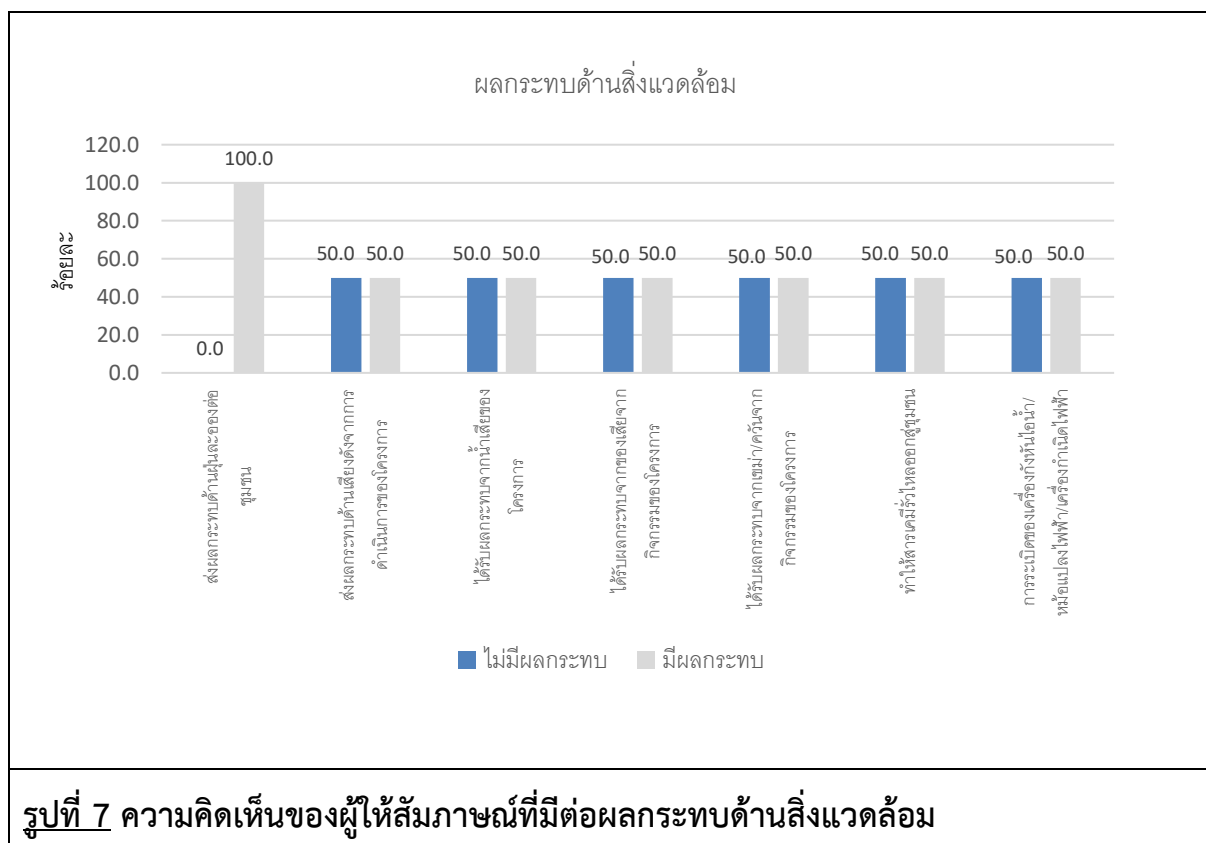
■ อันดับ 2 ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระดับของผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียของโครงการ ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ด้านได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ**	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า**	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับ ดังนี้

■ **อันดับ 1** ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ยกเว้นเกิดความเครียดวิตกกังวลจากการดำเนินโครงการ มีระดับผลกระทบอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

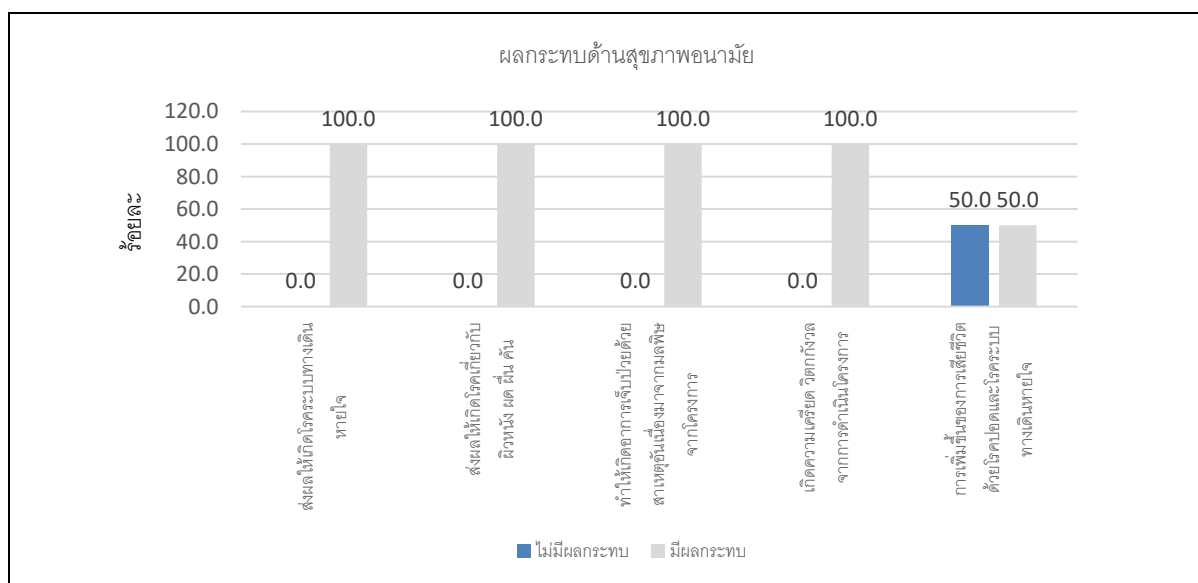
■ **อันดับ 2** การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 มีระดับของผลกระทบจาก อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ*	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ*	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

4.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลประโยชน์ต่อชุมชนได้ 2 อันดับ ดังนี้

■ **อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับของ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนระดับผลประโยชน์ที่ได้รับของทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น อยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

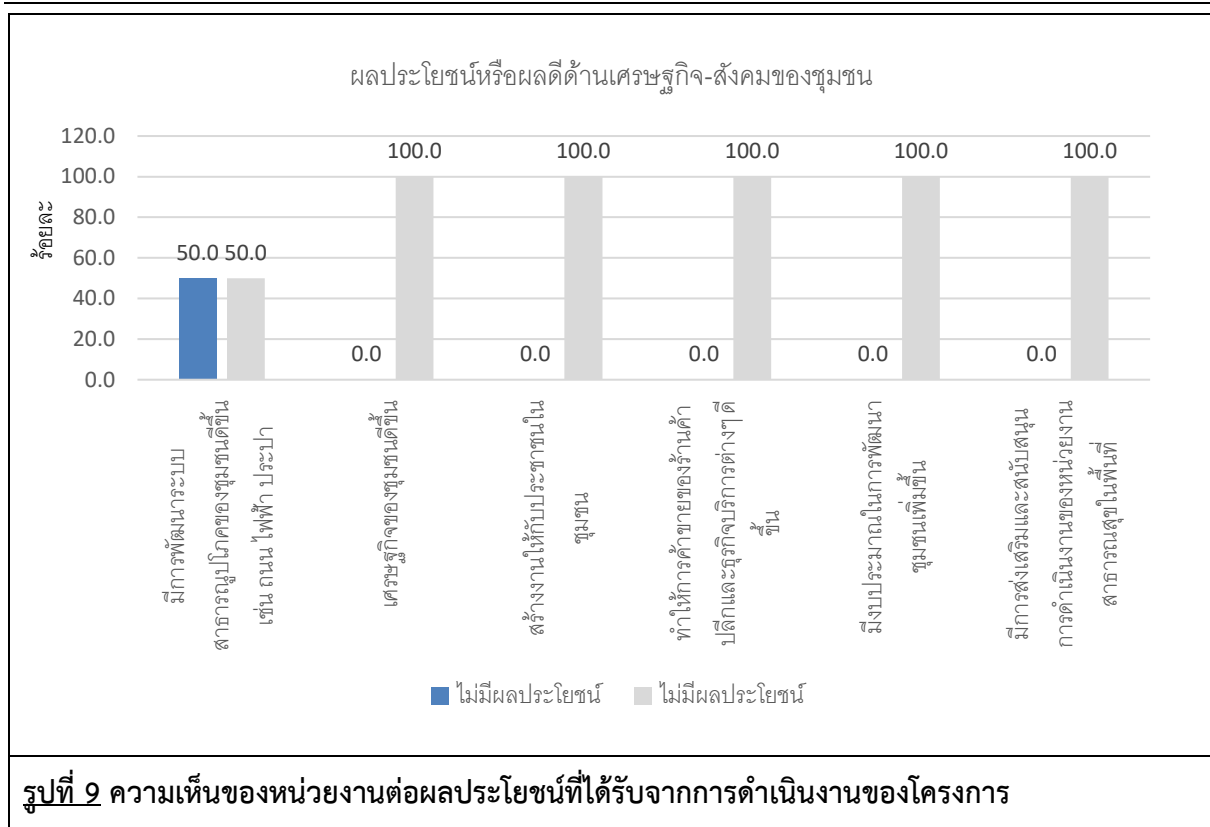
■ **อันดับ 2 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น** เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา**	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน*	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น*	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น*	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
6. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่*	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : *, ** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.50$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนี
ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยใน กระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	4.00	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชน สัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของ ประชาชน	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	2.50	น้อย
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

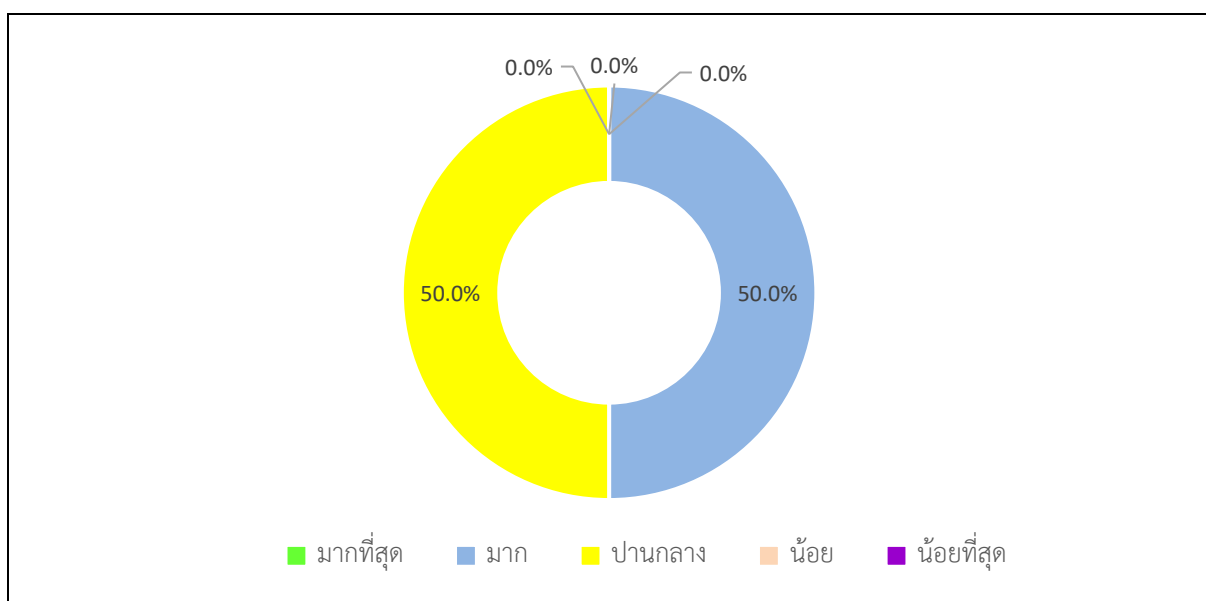
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

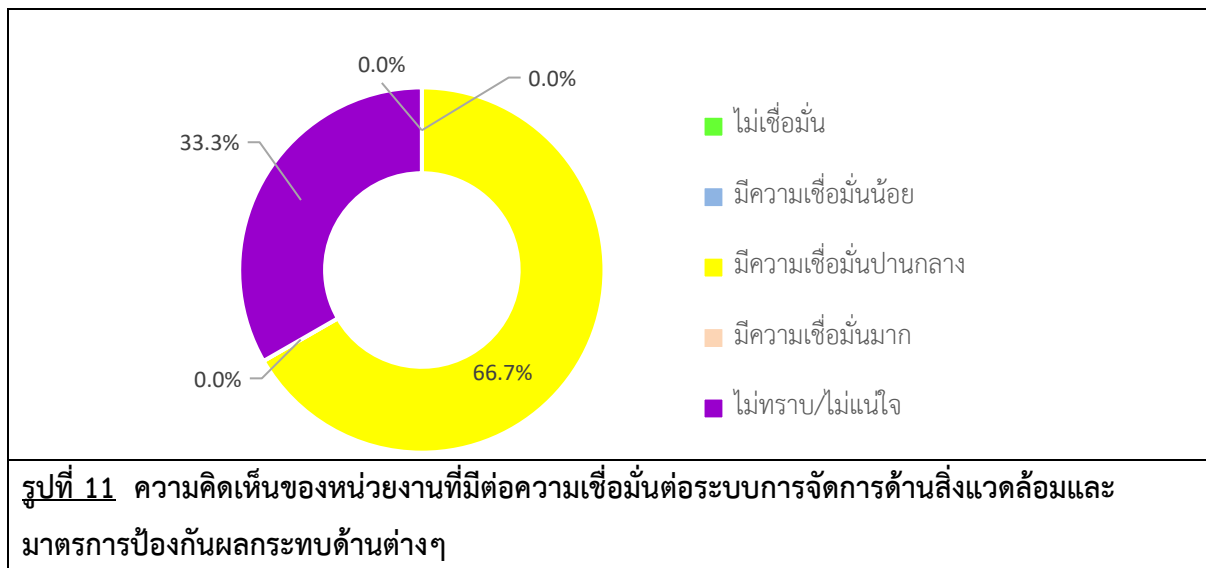
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 10



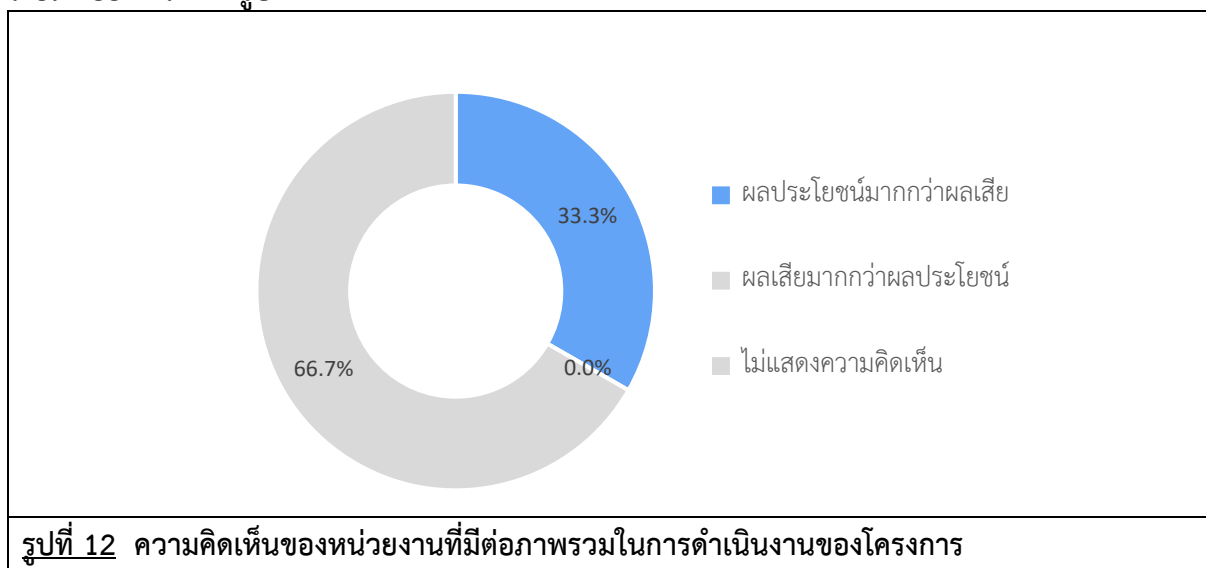
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความเชื่อมั่นปานกลางร้อยละ 66.7 โดยให้เหตุผลว่ามีนิคมอุตสาหกรรมคอยกำกับดูแล รองลงมาระบุว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 66.7 รองลงมามองว่าโครงการเป็นประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 เพราะมีการจ้างงานมากยิ่งขึ้น และสร้างรายได้ให้กับชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าต้องการให้ทางโครงการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนและโรงเรียนให้มากขึ้น ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการรัศมี 5 กิโลเมตร โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 8 ตัวอย่าง รายละเอียด แสดงดังตารางที่ 7 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

ตารางที่ 7 รายละเอียดของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง			
	หมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 3 บ้านมายางพร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 6 บ้านมายางพรใหม่	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลปลวกแดง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง			
	หมู่ที่ 4 บ้านวังตาผิน	ผู้ช่วยกำนัน (ได้รับมอบหมาย)	1
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี			
	หมู่ที่ 3 บ้านบ่อวิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 7 บ้านเขาก้างปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม			8

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และ 31-40 ปี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. ร้อยละ 50.0 รองลงมาระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น อนุปริญญา/ปวส หรือเทียบเท่า ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 62.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 25.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 37.5 สำหรับภูมิภานาของประชาชนส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 25.0 ซึ่งทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งมีระยะการย้ายมา อยู่ระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของการย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ และเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 85.7 และทั้งหมดมีจำนวนประชากรในชุมชนมากกว่า 2,000 คน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนทั้งหมดย้ายมาจากที่อื่น โดยทั้งหมดย้ายมาจากทุกภาคไม่สามารถระบุได้แน่ชัด

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 85.7 รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมโดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 62.5 รองลงมา เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 37.5 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยทั้งหมดของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 62.5 รองลงมา ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 37.5 สำหรับความรู้สึกที่มีต่อชุมชนผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าชุมชนที่ตนเองอาศัยอยู่เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่ามีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 62.5 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคไข้เลือดออก ส่วนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า มี และไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร ร้อยละ 75.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน ร้อยละ 25.0 สำหรับประชาชนที่เจ็บป่วยจะไปใช้บริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) และโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุว่าให้การให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ เพียงพอ ร้อยละ 75.0 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 25.0 เนื่องจากมีประชากรแฝงจำนวนมาก

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ร้อยละ 88.9 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 11.1

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 80.0 รองลงมาบ่อน้ำตื้นและบ่อบาดาล ร้อยละ 10.0 สัดส่วนเท่ากัน

น้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากบ่อน้ำตื้น และจากแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากน้ำฝน ร้อยละ 23.0

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า ส่วนใหญ่มีการกำจัดโดยระบายลงระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 50.0 รองลงมาที่ระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 41.7

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชน ระบุว่าในระยะ 1 ปี ที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 37.5 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่มีการเปลี่ยนแปลงเพราะมีความเจริญในด้านความเป็นเมืองมากขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาจำนวนบ้านเพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะบ้านจัดสรร ร้อยละ 33.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุดร้อยละ 75.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 สาเหตุของผลกระทบ ส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0

- **อันดับ 2 ปัญหาเขม่า/ควัน กลิ่นรบกวน เสียงดังรบกวน และปัญหามลพิษน้ำ/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 ซึ่งระดับของผลกระทบปัญหาเขม่า/ควัน กลิ่นรบกวน เสียงดังรบกวนที่ทั้งหมดได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าไม่สามารถระบุได้แน่ชัด ร้อยละ 50.0 ด้านปัญหามลพิษน้ำ/การคมนาคมไม่สะดวก มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร และถนนยังก่อสร้างไม่เสร็จ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **อันดับ 3 ปัญหาดินเสื่อมคุณภาพ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 37.5 โดยมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบไม่สามารถระบุได้แน่ชัด

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.ฝุ่นละออง*	25.0	75.0	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (16.7%) - การจราจร (50.0%) - ถนนยังก่อสร้างไม่เสร็จ (33.3%)
2. ควัน/ เขม่า**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - การจราจร (25.0%) - ไม่สามารถระบุได้ (50.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	- จราจร (50.0 %) - ไม่สามารถระบุได้ (50.0%)
4. เสียงดังรบกวน**	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	- จราจร (50.0 %) - ไม่สามารถระบุได้ (50.0%)
5. ขยะมูลฝอย	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ไม่สามารถระบุได้ (100.0%)
6. น้ำเสีย	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ไม่สามารถระบุได้ (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- ฝนตก (100.0%)
8. ดินเสื่อม คุณภาพ***	62.5	37.5	33.3	66.7	0.0	- ไม่สามารถระบุได้ (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่ สะดวก**	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0	- การจราจร (50.0%) ถนนยังก่อสร้างไม่เสร็จ (50.0%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชน แสดงดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 33.3
- **อันดับ 2 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 37.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 รองลงมาในระดับน้อย และระดับมาก ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **อันดับ 3 การลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว การพนัน/มั่วสุม การทะเลาะวิวาท**

การว่างงาน/ตกงาน ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง ปัญหาชุมชนแออัด และปัญหาจราจร พบว่าเป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยการลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว การพนัน/มั่วสุม การทะเลาะวิวาท การว่างงาน/ตกงาน และระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 ส่วนปัญหาชุมชนแออัด และปัญหาจราจรมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

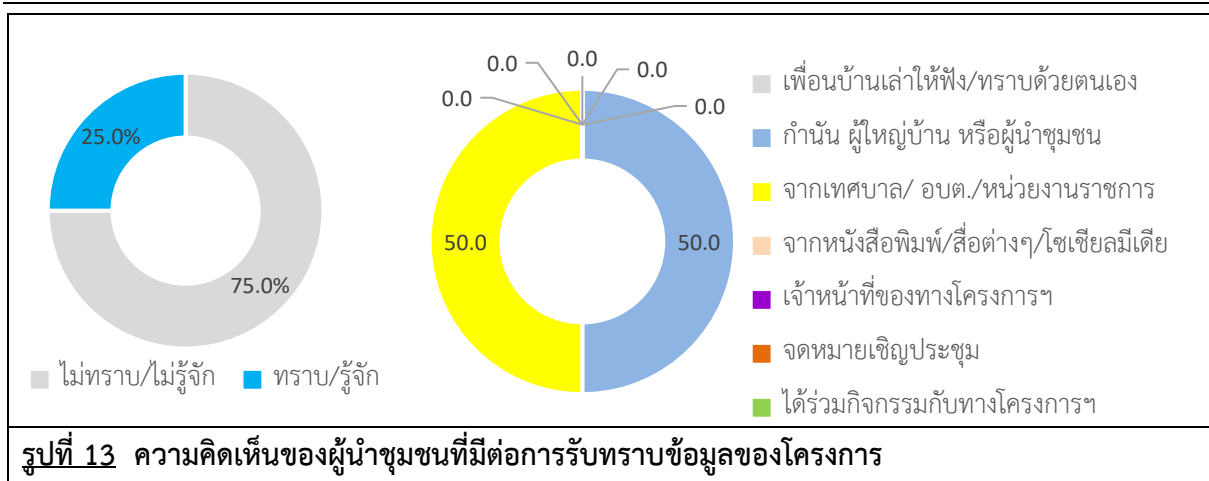
ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	50.0	50.0	66.7	0.0	33.3
2. การลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
5. การว่างงาน/ตกงาน	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	62.5	37.5	33.3	33.4	33.3
9. ปัญหาจราจร	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

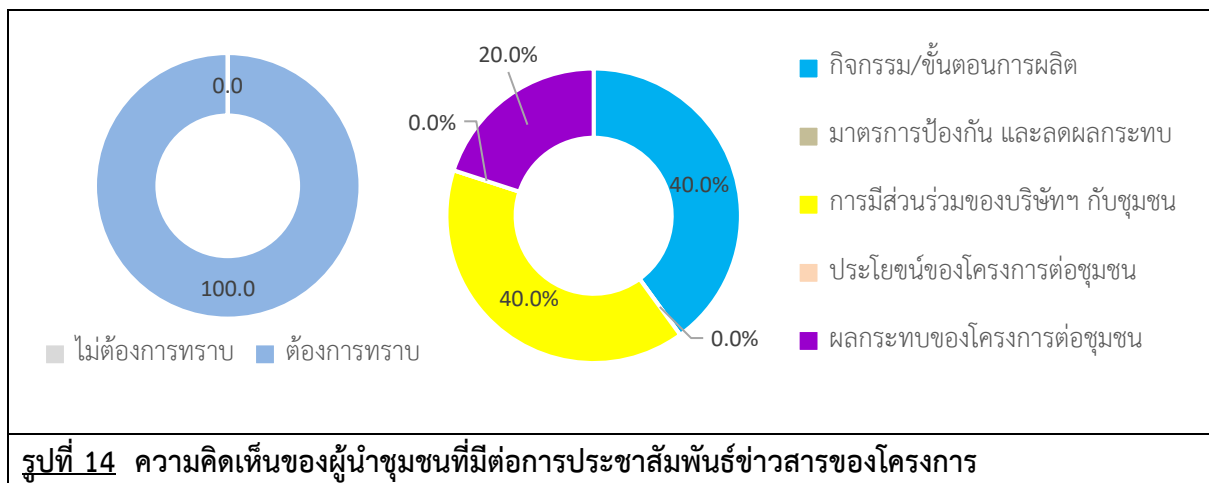
สำหรับความคิดเห็นกับสภาพความเป็นอยู่ของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า สภาพความเป็นอยู่ของประชาชนไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้นจากเดิม และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

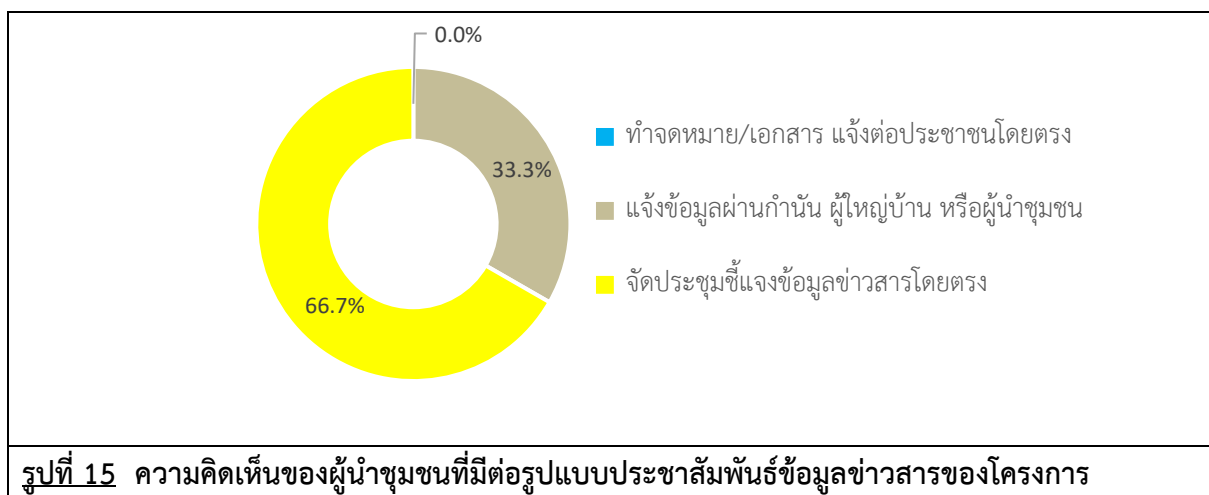
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักรโครงการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาทราบ/ รู้จัก ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนมากทราบจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และจากเทศบาล/ อบต./หน่วยงานราชการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 13



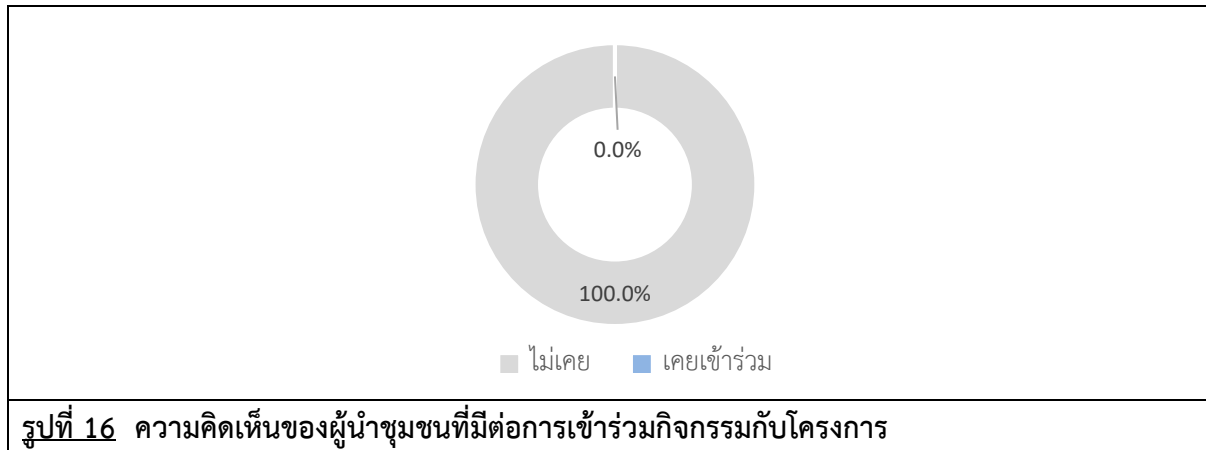
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งข้อมูลที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมคือ ต้องการทราบเกี่ยวกับกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 14



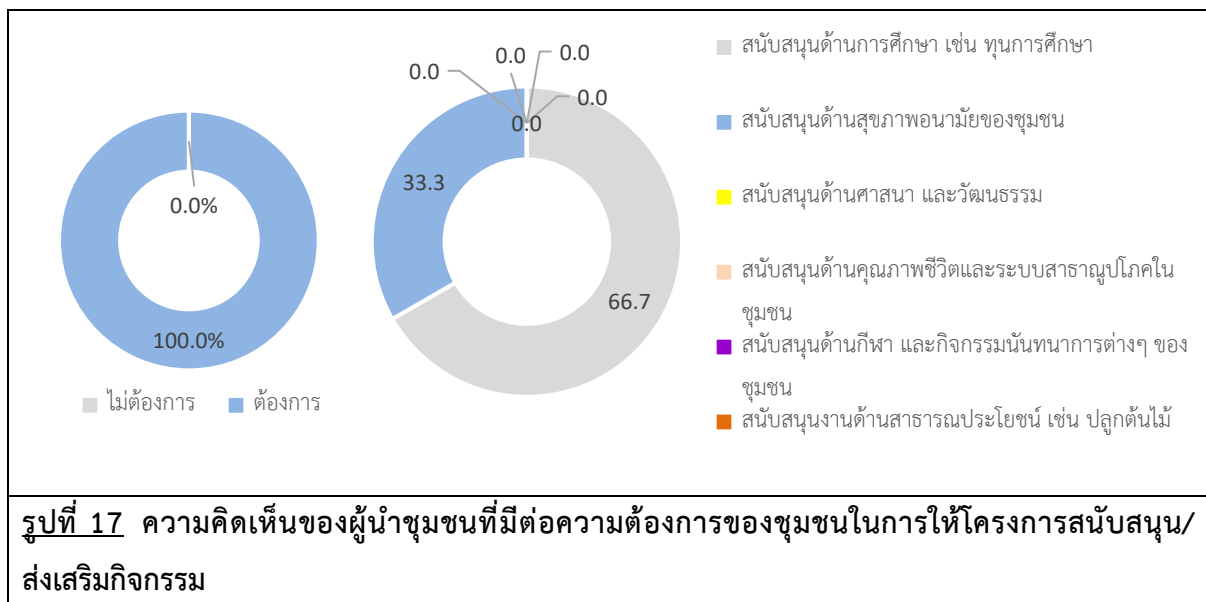
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลโดยจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 66.7 รองลงมาการแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงช่วงที่ผ่านมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม แสดงดังแสดงดังรูปที่ 16



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการให้สนับสนุนสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 66.7 รองลงมาสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่รับรู้จากการดำเนินการของโครงการ

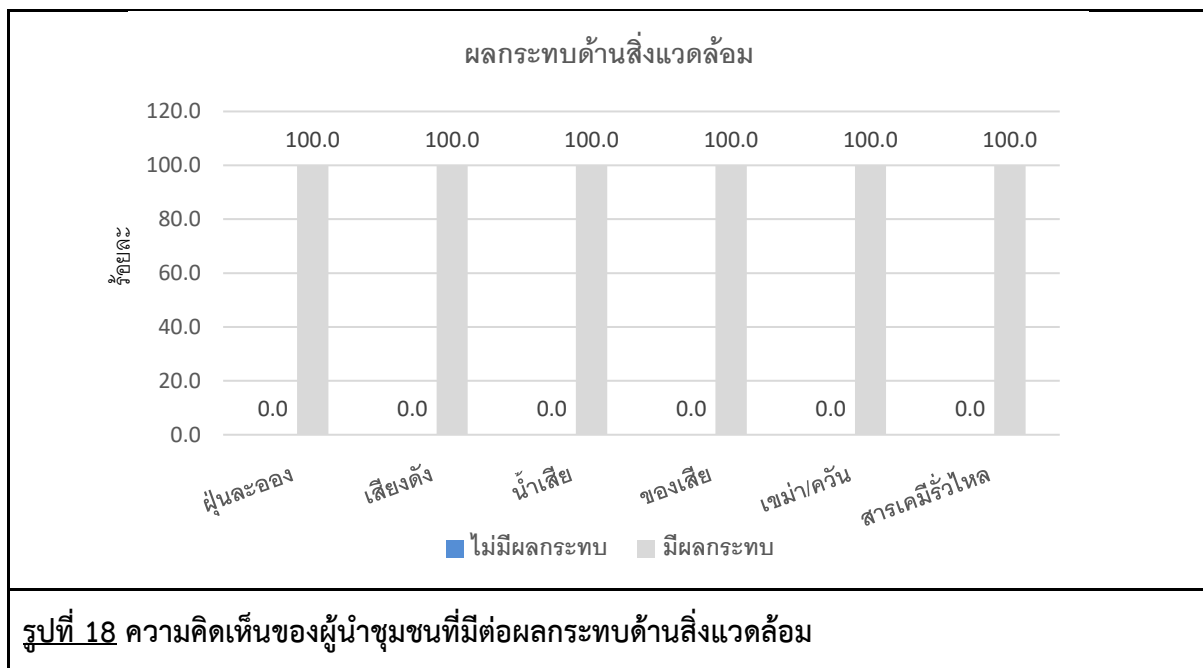
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 2 ท่าน) ระบุว่าดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อชุมชนในทุกด้าน ได้แก่ ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของ

โครงการ ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ และทำให้
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และ
แสดงดังรูปที่ 18

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

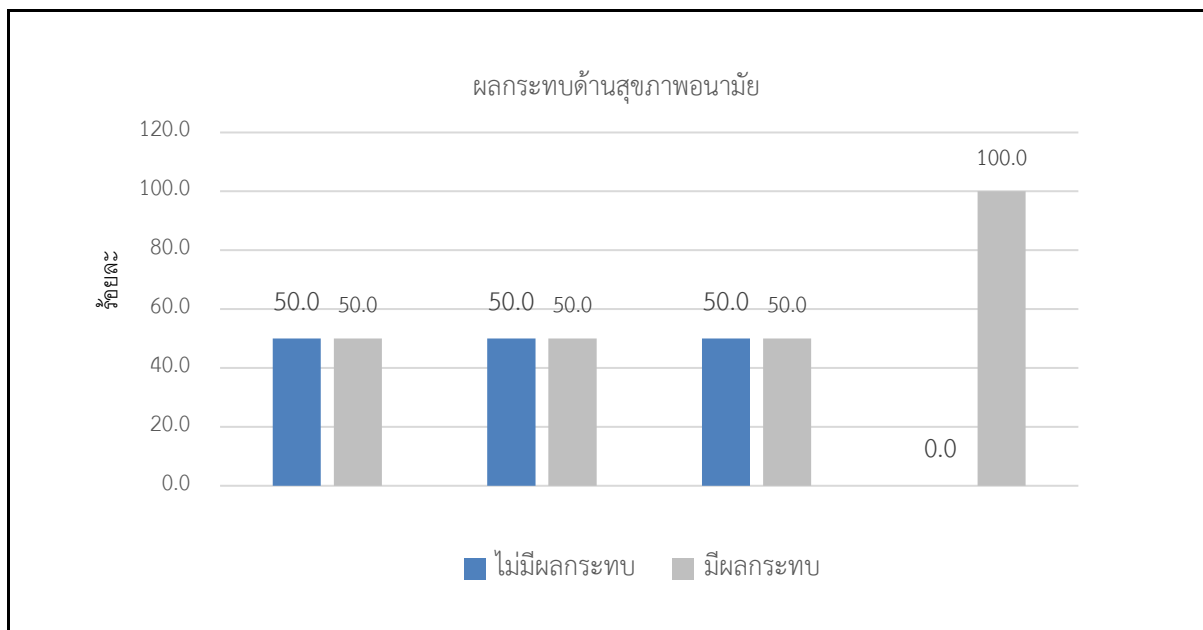
ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน
ทั้งหมดที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 2 ท่าน) ระบุว่า การดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อชุมชน
ดังนี้ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 100.0 มีผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ
100.0 ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน และทำให้เกิดอาการ
เจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน โดยส่งผลให้เกิดโรกระบบ
ทางเดินหายใจมีผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0 สำหรับส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน

และทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 11 และแสดงดังรูปที่ 19

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิดกกังวล จากการดำเนินโครงการ	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

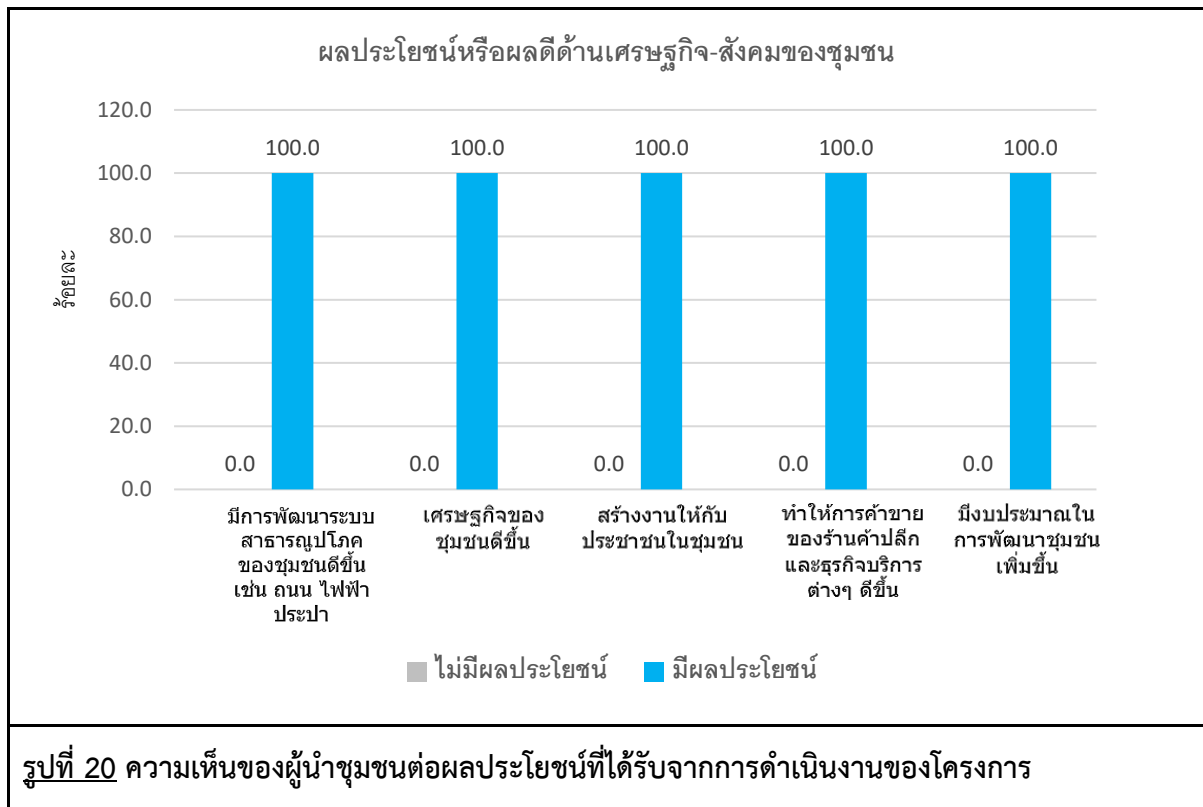
6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อื่นเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 2 ท่าน) ระบุว่า การดำเนินโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน โดยระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 และดังแสดงรูปที่ 20

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมาผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)

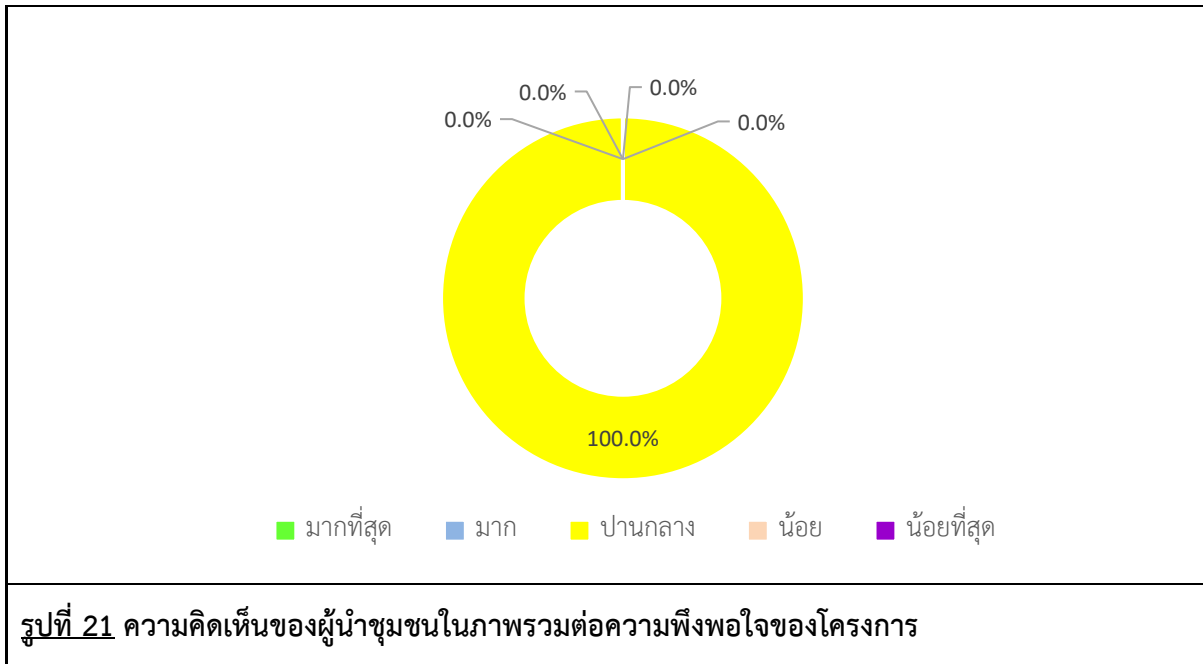
ตารางที่ 13 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	แปลผล ^{/1}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง

หมายเหตุ:^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

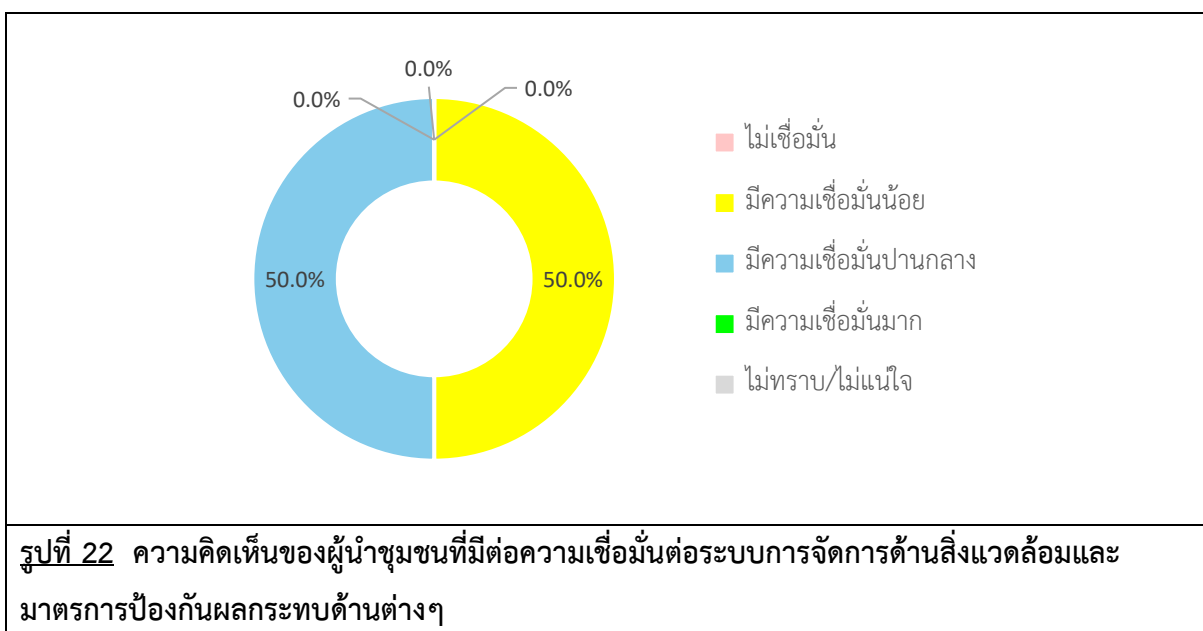
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) แสดงดังรูปที่ 21

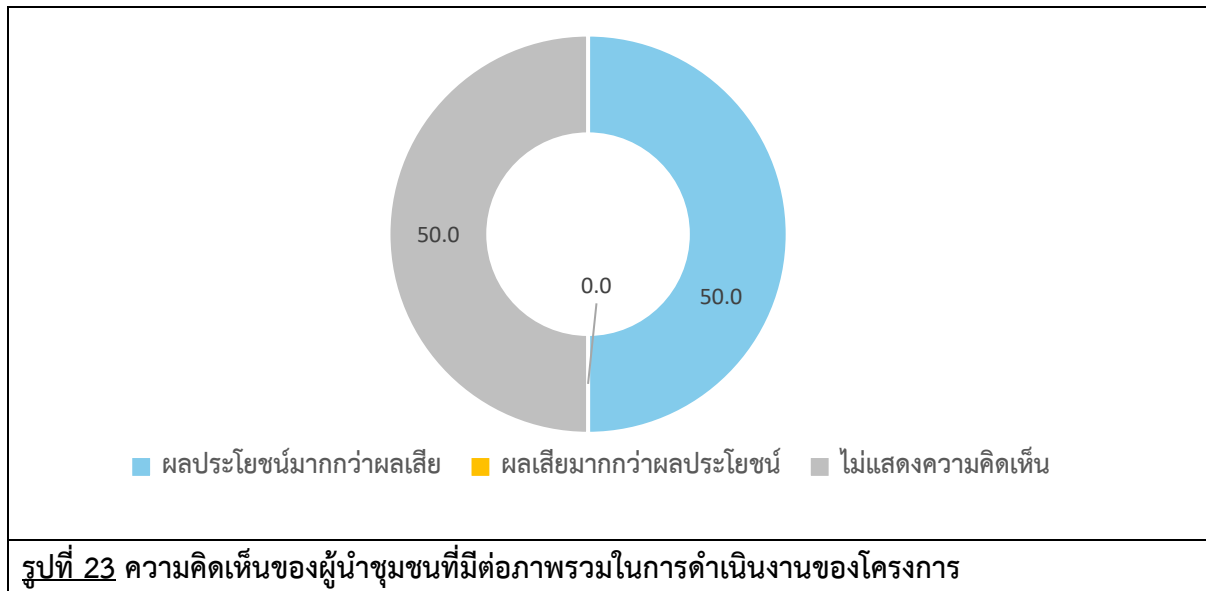


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เนื่องจากยังมีข้อมูลโครงการไม่เพียงพอ และโครงการไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนผลกระทบจากชาวบ้าน โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 22



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสียร้อยละ 50.0 เพราะเกิดการจ้างงานในชุมชนและสร้างรายได้ให้กับชุมชน และมีผู้นำชุมชนไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 23



ข้อเสนอแนะจากการพัฒนาโครงการเพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดีขึ้น รายละเอียดดังนี้

- เข้าชุมชนพบผู้นำชุมชนให้มากขึ้น และประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโรงงานให้มากขึ้น ร้อยละ 38.5
- เข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชนโดยตรง เช่น วันเด็ก วันสงกรานต์ และวันเข้าพรรษา ร้อยละ 23.1
- สนับสนุนกิจกรรมดูแลผู้ป่วยติดเตียงและผู้ยากไร้ในชุมชน ร้อยละ 23.1
- เข้ามารับฟังชาวบ้านและจัดแผนงานตามความต้องการของชาวบ้าน ร้อยละ 15.4

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 8 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 404 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างแสดงดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 54.5 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 45.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 40.3 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 41.-50 ปี ร้อยละ 27.7 และมีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 16.3 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนา

พุทธ ร้อยละ 99.0 และนับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.0 ส่วนด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 29.5 รองลงมาคือมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.2 และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 19.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 51.0 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 49.0 ซึ่งเป็นคู่สมรส ร้อยละ 55.4 รองลงมาเป็นบุตร/ธิดา/สะใภ้ ร้อยละ 25.1 ด้านภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 95.5 รองลงมาภูมิลำเนาอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 4.5 โดยส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 72.5 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 13.0 และภาคกลาง ร้อยละ 8.0 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 39.6 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 30.1 และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 13.5 โดยสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 75.9 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 10.6 ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 9.3 และแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 4.2

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 60.4 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 20.5 และอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 13.1 ส่วนการประกอบอาชีพเสริมพบว่าส่วนใหญ่ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 97.5 และมีบางส่วนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 2.5 โดยทั้งหมดระบุว่าประกอบอาชีพเสริม คือ ค้าขาย ส่วนของปัญหาในการประกอบอาชีพให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ 99.5 และประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.5

สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ไม่ระบุ ร้อยละ 45.8 รองลงมาระบุว่ามียาได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.6 มียาได้ 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 13.9 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่าส่วนใหญ่ ไม่ระบุ ร้อยละ 49.5 รองลงมาระบุว่ามียาจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.8 รองลงมาระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 16.1

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 62.6 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 30.9 ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 5.0 และมีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 64.4 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 35.6 โดยระบุโรคที่เจ็บป่วย 3 อันดับแรก พบว่า ส่วนใหญ่เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 60.8 รองลงมาโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 20.6 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 66.7 รองลงมาโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 27.1 และมีสาเหตุมาจากความประมาท

ร้อยละ 2.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 36.5 รองลงมารักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 27.0 และซื้อยาทานเอง ร้อยละ 19.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 96.5 และมีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 3.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุสาเหตุของปัญหา ได้แก่ บุคลากรไม่เพียงพอและบริการช้า ร้อยละ 42.9 สัดส่วนเท่ากัน และเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 14.2

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 99.3 รองลงมาดื่มน้ำประปา ร้อยละ 0.7 ส่วนด้านคุณภาพของน้ำบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า คุณภาพดี และการปรับปรุงคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 98.5 และกรอก่อนนำมาบริโภค ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 96.8 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 3.2 ส่วนด้านคุณภาพของน้ำอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาน้ำขุ่น ร้อยละ 53.4 รองลงมาระบุว่าคุณภาพน้ำดี ร้อยละ 36.8 และน้ำมีกลิ่น ร้อยละ 9.8 สำหรับการปรับปรุงคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 86.1 รองลงมากรอก่อนนำมาอุปโภค ร้อยละ 13.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน อย่างเพียงพอ ร้อยละ 97.3 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.7 สาเหตุเพราะช่วงฤดูแล้ง หรือบางวันน้ำไม่ไหล

น้ำใช้สำหรับการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.5 และกองแล้วเผา ร้อยละ 0.5

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 94.7 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 4.3 ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 0.7 และทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 0.3

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 82.7 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 12.1 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 5.2 โดยสาเหตุของสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลง เพราะ ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น และคนต่างถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 29.2 สัดส่วนเท่ากัน รองลงมาคือ รถติดมากขึ้น และฝุ่นมากขึ้น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนเท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 42.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 62.6 รองลงมาในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.1 และระดับน้อย ร้อยละ 2.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า การจราจร ร้อยละ 50.6 รองลงมา ถนนชำรุด ร้อยละ 48.9 และจากโรงงาน ร้อยละ 0.5

อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 24.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.4 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 16.5 และระดับน้อย ร้อยละ 5.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 74.3 รองลงมาไม่ทราบที่มาแน่ชัด ร้อยละ 11.9 โรงงาน ร้อยละ 7.9 และชุมชน ร้อยละ 5.9

อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 8.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 20.0 และระดับน้อย ร้อยละ 8.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 75.0 รองลงมาเกิดชุมชน ร้อยละ 19.4 การจราจร และกลิ่นจากปุ๋ยมูลสัตว์ ร้อยละ 2.8 สัดส่วนเท่ากัน

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง **	76.0	24.0	5.1	78.4	16.5	- การจราจร (74.3%) - ไม่ทราบที่มาแน่ชัด (11.9 %) - โรงงาน (7.9%) - ชุมชน (5.9 %)
2. ครั่น/ เขม่า	95.5	4.5	11.1	66.7	22.2	- การจราจร (66.7%) - ชุมชน (22.1 %) - ไม่ทราบที่มาแน่ชัด (5.6 %) - โรงงาน (5.6%)
3. กลิ่นรบกวน ***	91.3	8.7	8.6	71.4	20.0	- โรงงาน (75.0 %) - ชุมชน (19.4 %) - การจราจร (2.8 %) - กลิ่นจากปุ๋ยมูลสัตว์ (2.8 %)
4. เสียงดังรบกวน	92.8	7.2	27.6	65.5	6.9	- ชุมชน (56.7 %) - โรงงาน (23.3 %) - การจราจร (20.0 %)
5. ขยะมูลฝอย	98.5	1.5	16.7	83.3	0.0	- ชุมชน (100.0 %)
6. น้ำเสีย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0 %)
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	95.3	4.7	21.1	68.4	10.5	- ฝนตกกระบายไม่ทัน (61.1%) - ชุมชน (33.3 %) - การจราจร (5.6 %)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก *	57.7	42.3	2.3	35.1	62.6	- การจราจร (50.6 %) - ถนนชำรุด (48.9%) - โรงงาน (0.5%)

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 29.5 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.6 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 34.5 และระดับน้อย ร้อยละ 10.9

■ **อันดับ 2 ปัญหาการว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 11.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 56.5 รองลงมาระดับปานกลาง ร้อยละ 37.0 และระดับน้อย ร้อยละ 6.5

■ **อันดับ 3 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 53.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 46.3

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภทของผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด ***	89.9	10.1	53.7	46.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	91.8	8.2	63.6	30.3	6.1
3. การพนัน/มั่วสุม	91.8	8.2	71.9	25.0	3.1
4. การทะเลาะวิวาท	96.3	3.7	93.3	6.7	0.0
5.การว่างงาน/ตกงาน **	88.6	11.4	56.5	37.0	6.5
6.ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.5	1.5	83.3	16.7	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	94.3	5.7	39.1	47.8	13.1
8. ปัญหาประชากรแฝง *	70.5	29.5	10.9	54.6	34.5

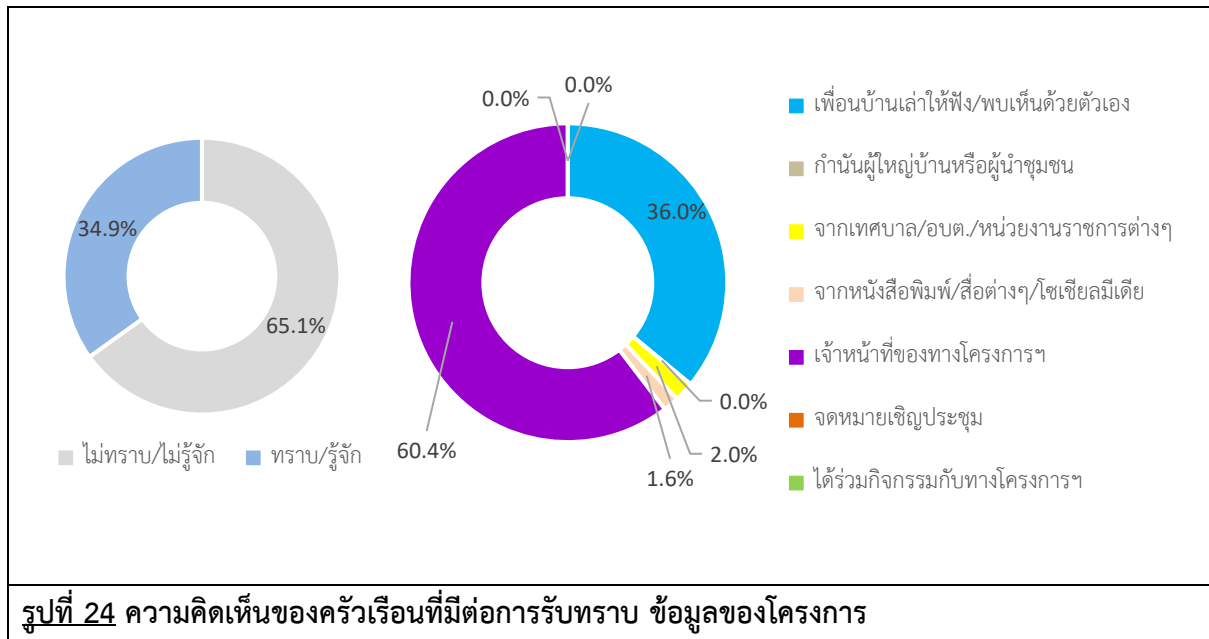
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

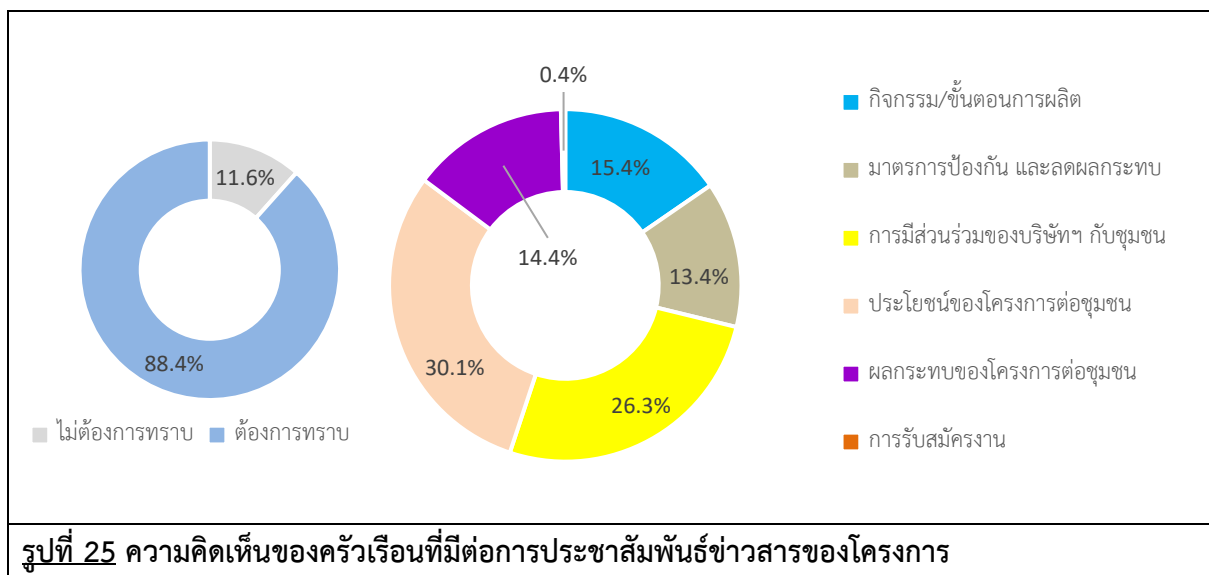
จากผลการสัมภาษณ์ครัวเรือนที่มีความเห็นต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 79.7 รองลงมาแย่งจากเดิม ร้อยละ 18.3 ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 1.3 และดีขึ้นจากเดิม ร้อยละ 0.7

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

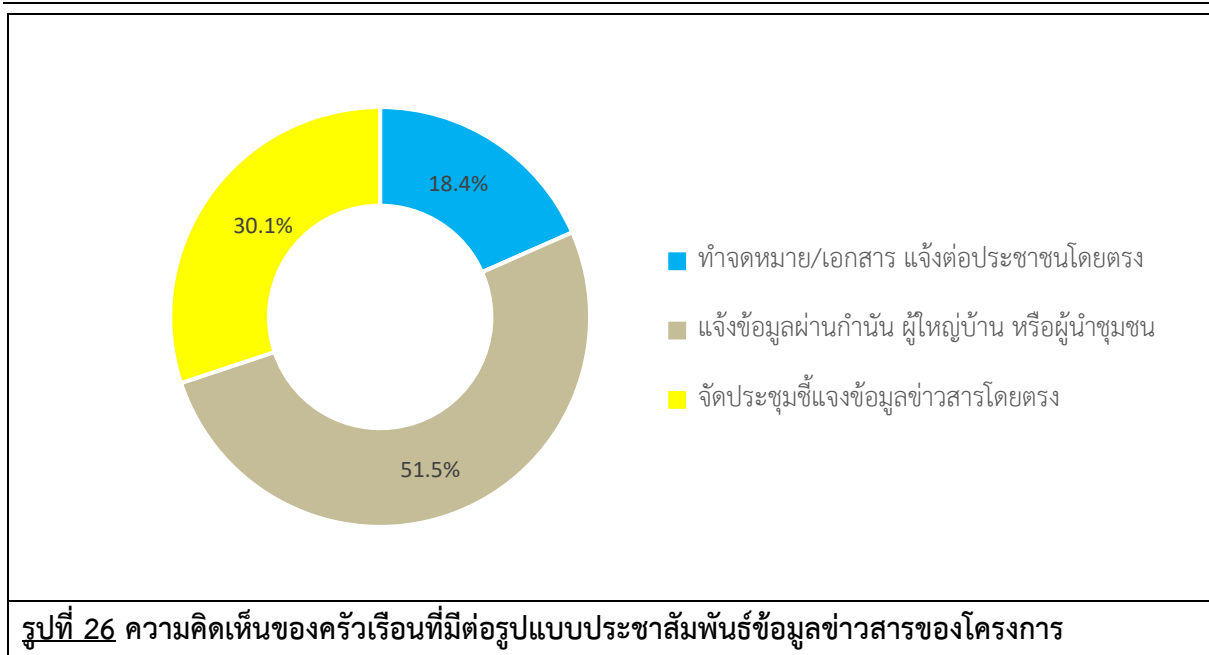
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 65.1 และ ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 34.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 60.4 รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/พบเห็นด้วยตัวเอง ร้อยละ 36.0 และทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 2.0 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 24



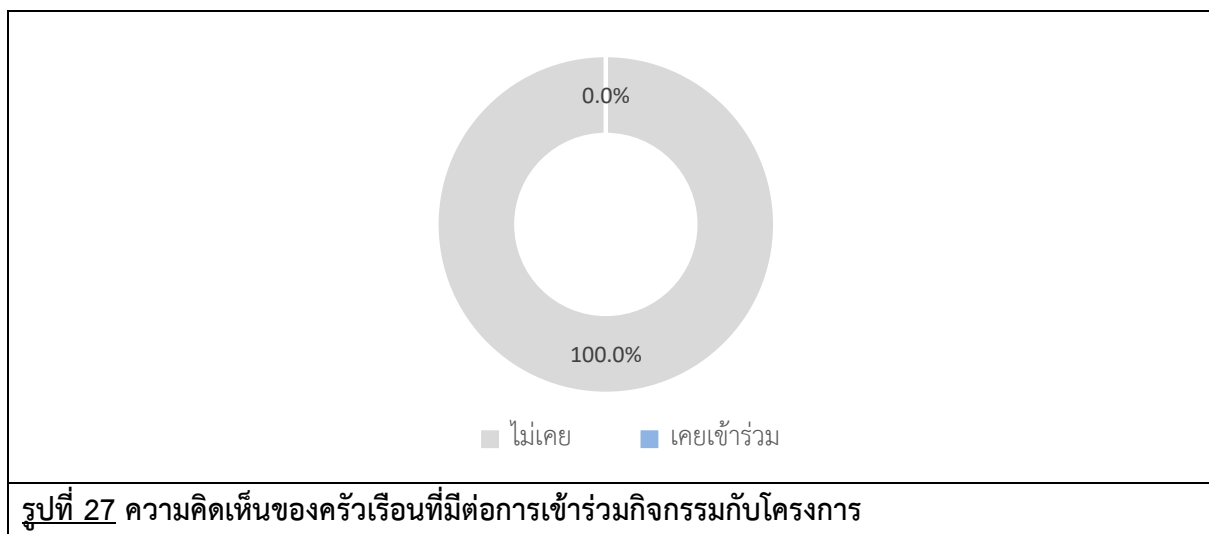
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 88.4 รองลงมาไม่ต้องการทราบรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 11.6 โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 30.1 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 26.3 และต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 15.4 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 25



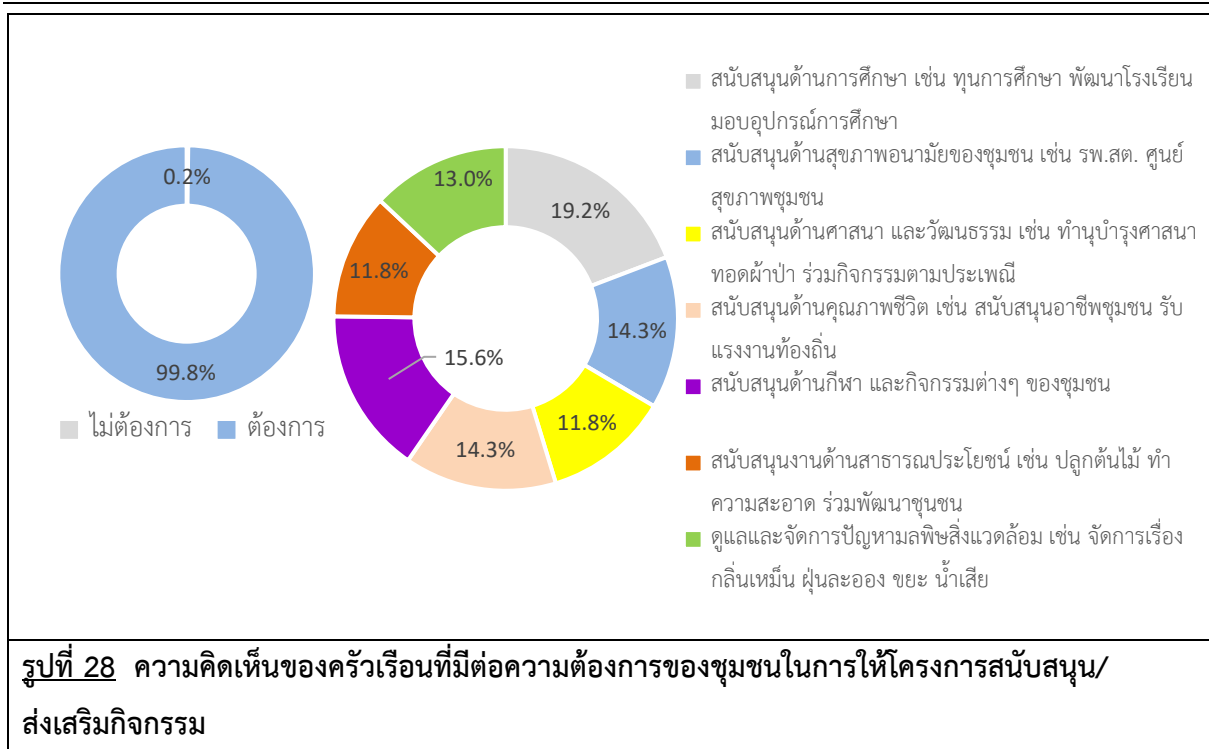
สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 51.5 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 30.1 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 18.4 โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 26



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 27



ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมร้อยละ 81.2 และไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 18.8 เนื่องจากไม่สะดวกต้องทำงาน สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ร้อยละ 99.8 ต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรมร่วมกับชุมชน และไม่ต้องการ ร้อยละ 0.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.6 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 14.3 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 28



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

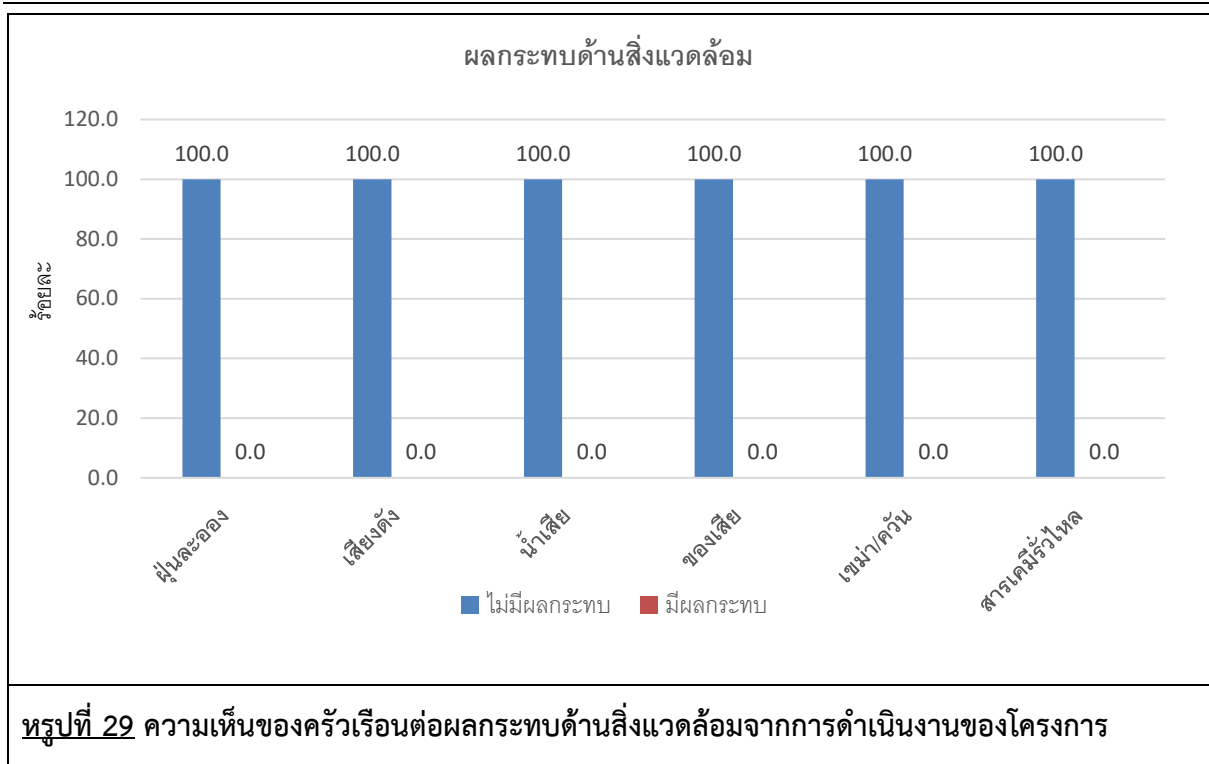
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 16 และดังแสดงรูปที่ 29

ตารางที่ 16 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ฝุ่นละออง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. เสียงดัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ขยะ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. เหม่า/ควัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



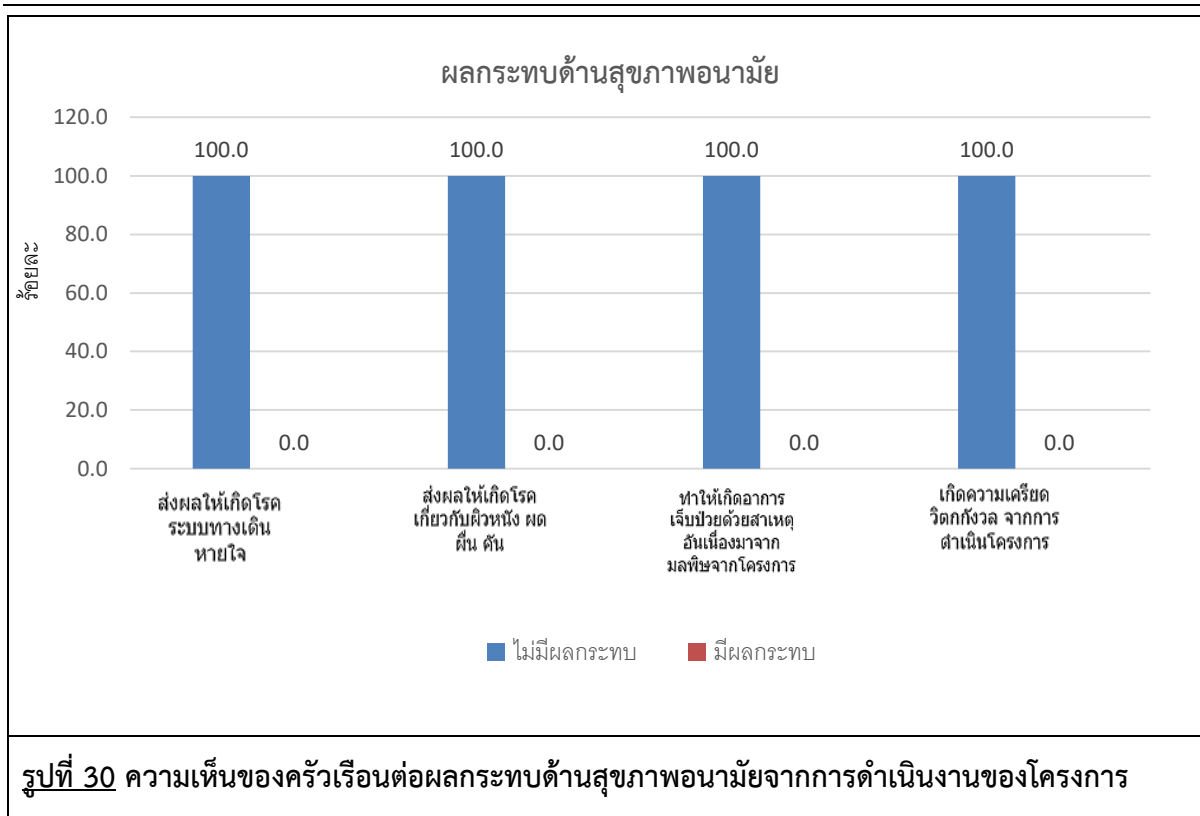
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใดซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 17 และดังแสดงรูปที่ 30

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนิน โครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 18 และดังแสดงรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

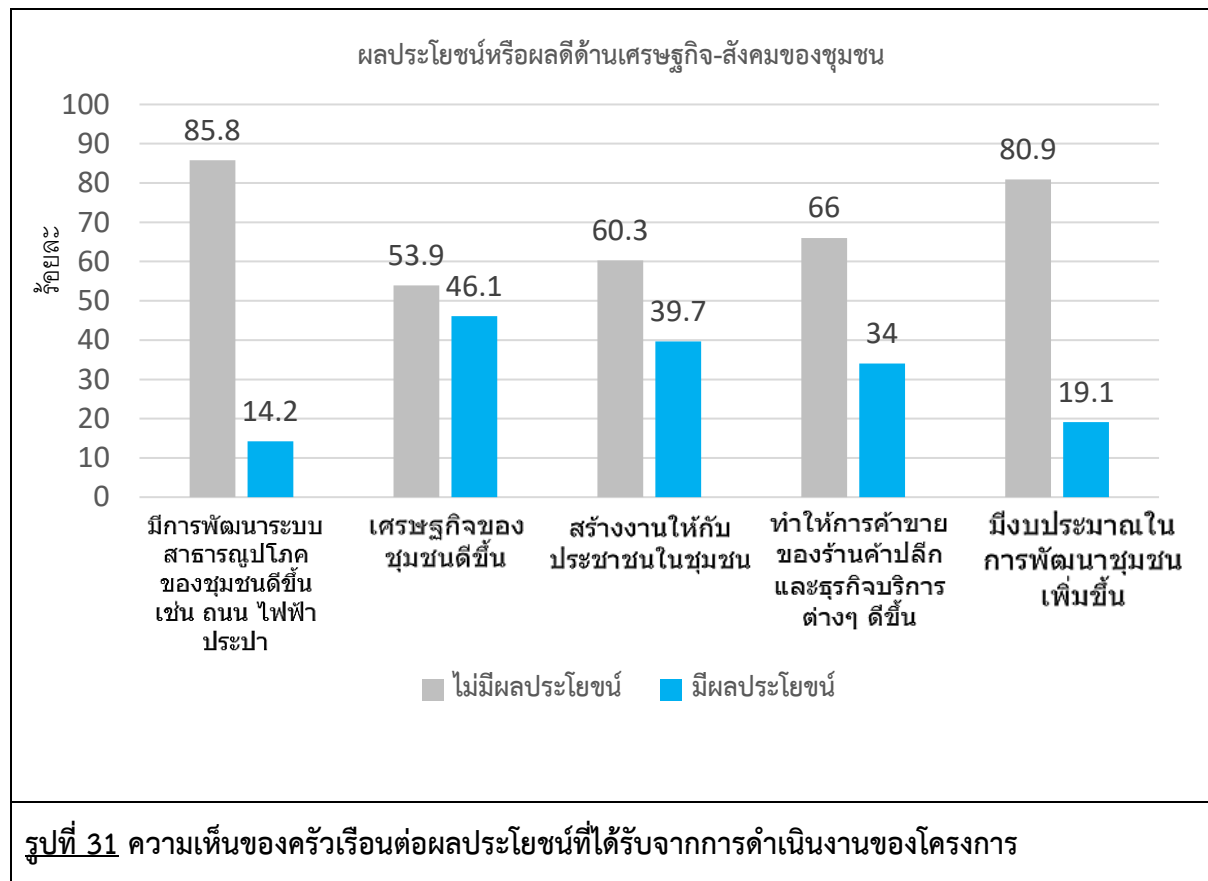
- **อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 46.1 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 38.5 และระดับมาก ร้อยละ 7.7
- **อันดับ 2 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ รองลงมา ร้อยละ 39.7 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.4 รองลงมา ระดับน้อย ร้อยละ 30.4 และระดับมาก ร้อยละ 14.2
- **อันดับ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 34.0 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 52.1 รองลงมา ระดับปานกลาง ร้อยละ 39.6 และระดับมาก ร้อยละ 8.3

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	85.8	14.2	30.0	55.0	15.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น *	53.9	46.1	38.5	53.8	7.7
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน **	60.3	39.7	30.4	55.4	14.2
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ***	66.0	34.0	52.1	39.6	8.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	80.9	19.1	33.3	51.9	14.8

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 25 และสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.0 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.4 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.06$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.8 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.1 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.3 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 22.0 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 15.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.91$)

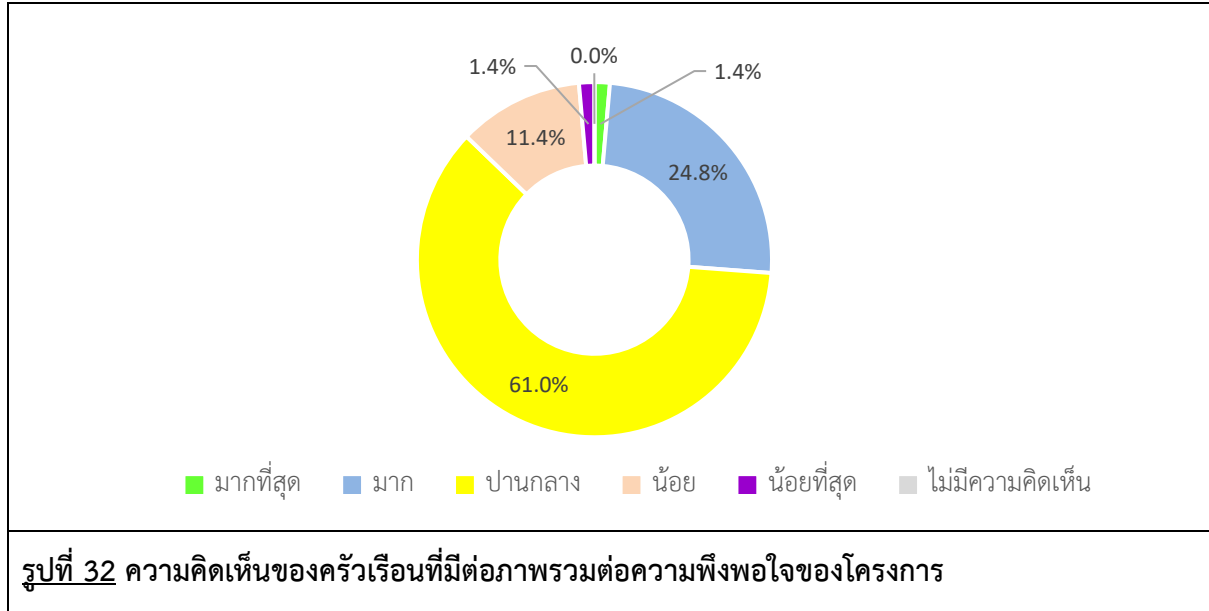
ตารางที่ 19: ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการเพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	3.5	14.9	58.9	22.0	0.7	3.01	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	5.0	10.6	59.6	23.4	1.4	3.06	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	3.5	7.1	58.2	29.8	1.4	3.18	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	5.7	15.6	58.2	19.1	1.4	2.95	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	5.7	14.2	57.4	21.3	1.4	2.99	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	9.2	15.6	51.8	22.0	1.4	2.91	ปานกลาง

หมายเหตุ :^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

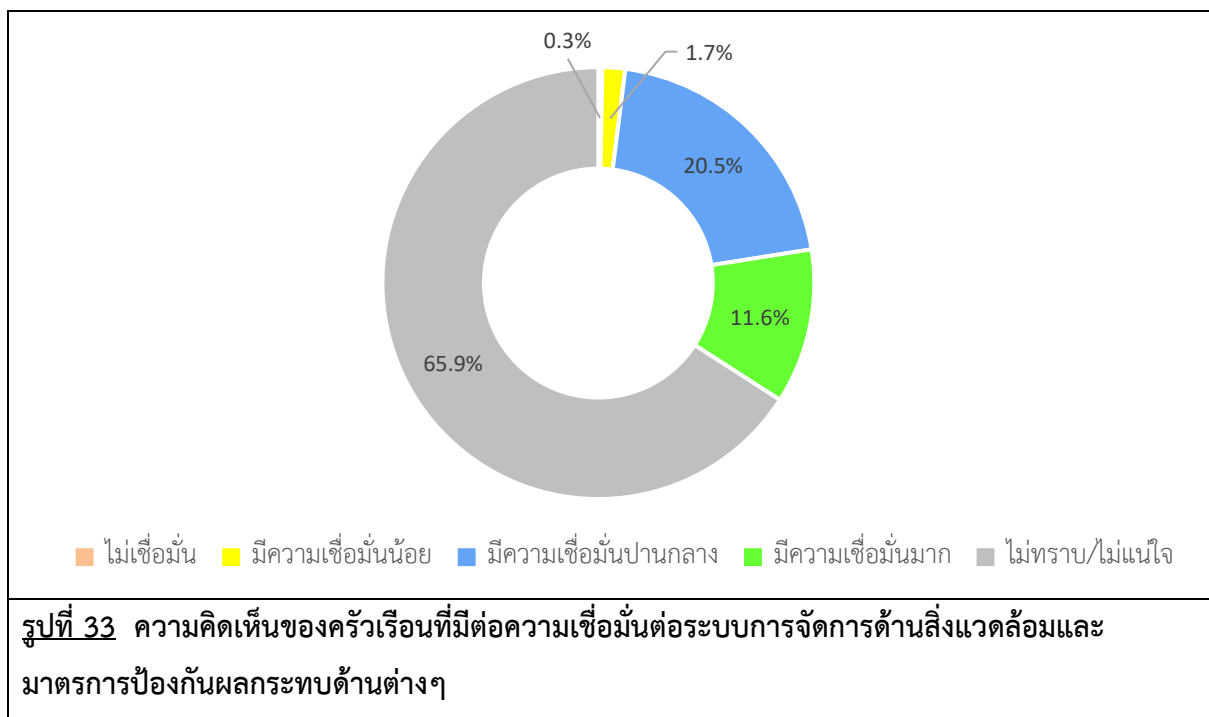
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 24.8 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 11.4 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุดและมากที่สุด ร้อยละ 1.4 สัดส่วนเท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 32

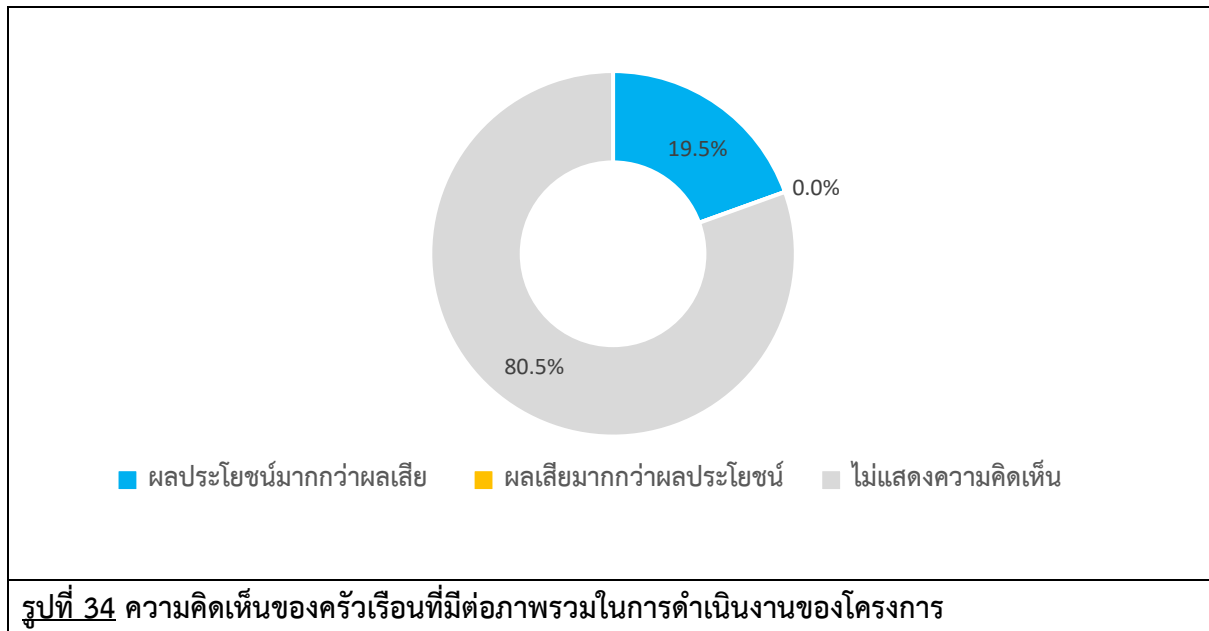


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 65.9 รองลงมาเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 20.5 และเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 11.6 เพราะยังไม่เคยเกิดเหตุอันตราย และโรงงานมีนิคมอุตสาหกรรมคอยกำกับดูแลโดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 33



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 80.5 รองลงมาผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 19.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะทำให้มีการจ้างงาน ร้อยละ 75.9 รองลงมา มีการสนับสนุนผ้าอ้อมสำเร็จรูปแก่ผู้ยากไร้ และยังไม่เกิดผลกระทบ ร้อยละ 8.9 สัดส่วนเท่ากัน และเศรษฐกิจดี ประชาชนมีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.3 แสดงดังรูปที่ 34



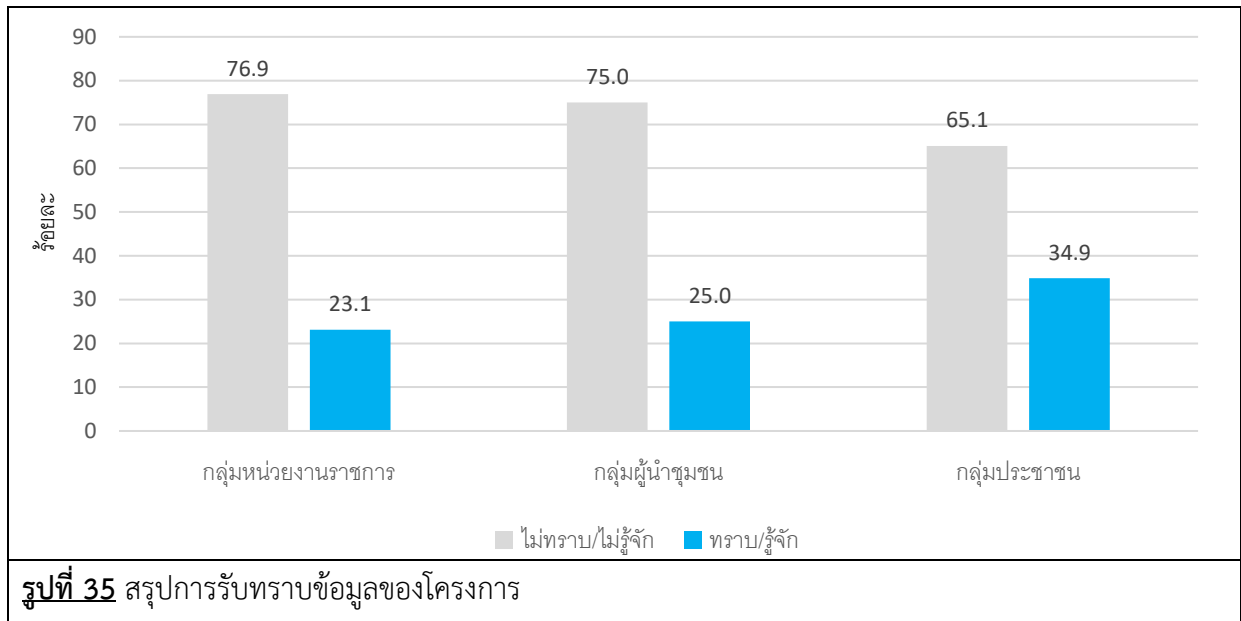
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการเพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดียิ่งขึ้น รายละเอียดดังนี้

- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 56.8
- สนับสนุนผ้าอ้อมสำเร็จรูปแก่ผู้ยากไร้ให้ต่อเนื่อง ร้อยละ 27.3
- เพิ่มการรับคนพื้นที่เข้าทำงาน ร้อยละ 4.5
- สนับสนุนและร่วมกิจกรรมกับชาวบ้าน ร้อยละ 4.5
- แจ้งผลการตรวจวัดด้านสิ่งแวดล้อมให้ชาวบ้านรับทราบ ร้อยละ 2.3
- ให้ช่วยเหลือผู้ยากไร้ในชุมชน ร้อยละ 2.3
- ให้พนักงานลงพื้นที่พบปะเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลกับชาวบ้าน ร้อยละ 2.3

8. สรุปผลการศึกษา

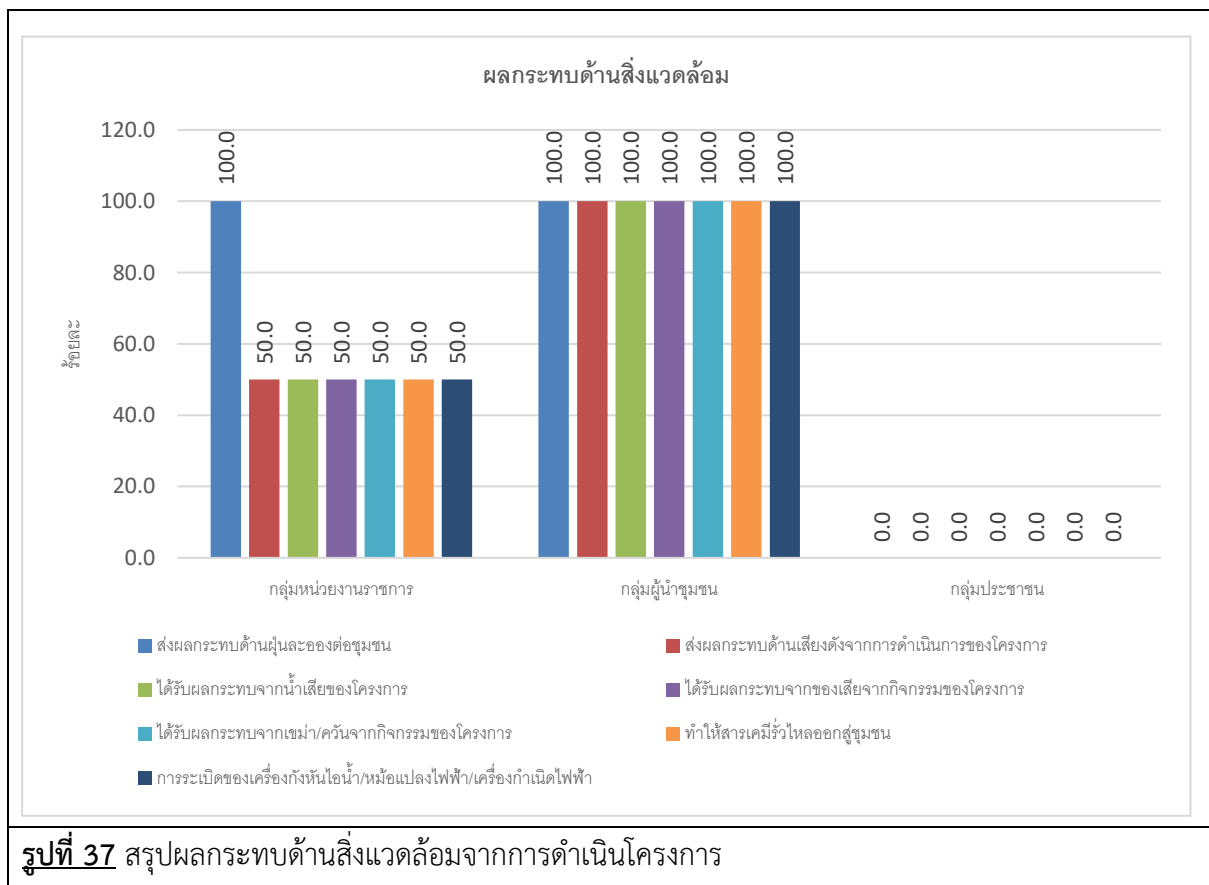
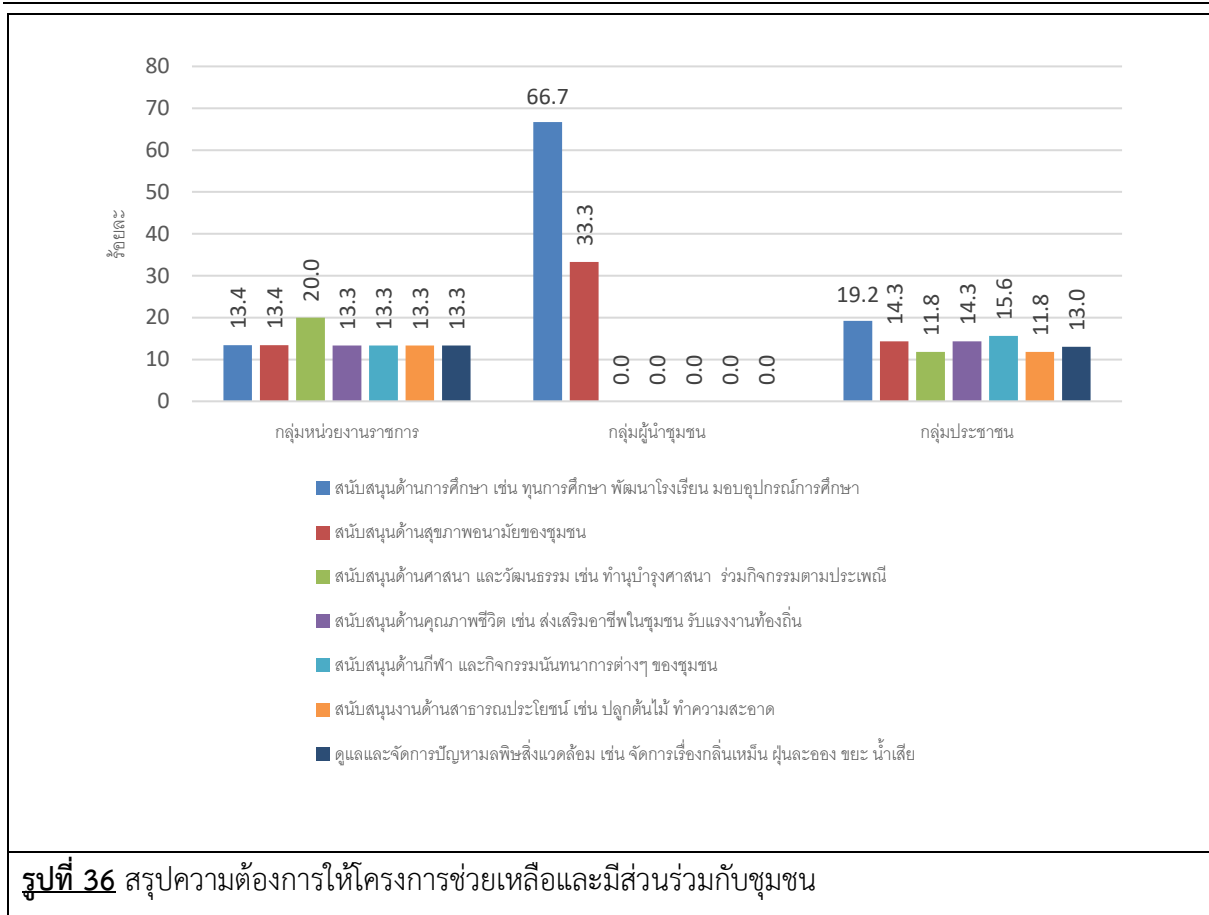
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิต Sodium Polyacrylate ของบริษัท บีเอสเอสเอฟ (ไทย) จำกัด ระหว่างวันที่ 18-21 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา โดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 425 ตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการ 13 ตัวอย่าง ผู้นำชุมชน จำนวน 8 ตัวอย่าง และประชาชนจำนวน 404 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 76.9 ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชน ระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก มากที่สุด ร้อยละ 75.0 และ ร้อยละ 65.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 35

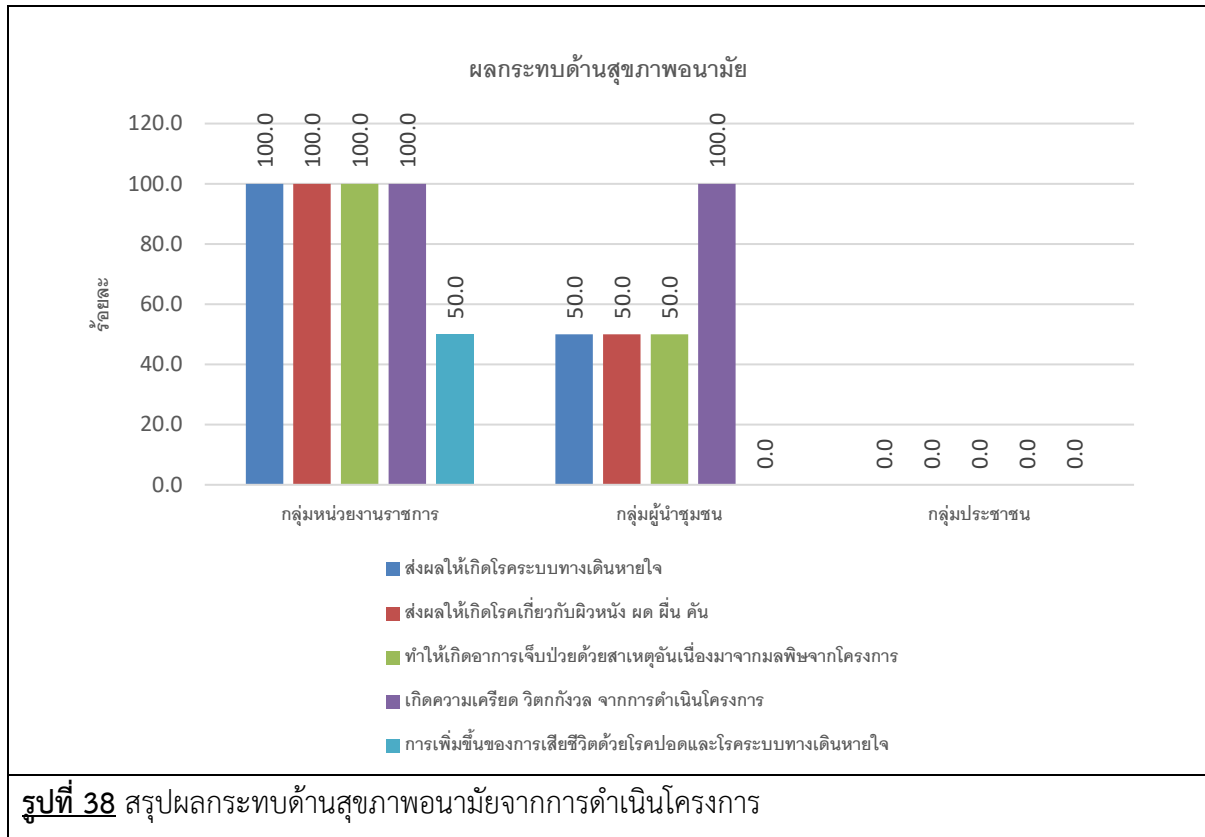


8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ร่วมกิจกรรมตามประเพณีมากที่สุด ร้อยละ 20.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 66.7 และสำหรับกลุ่มประชาชนเห็นว่าการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 19.2 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 36

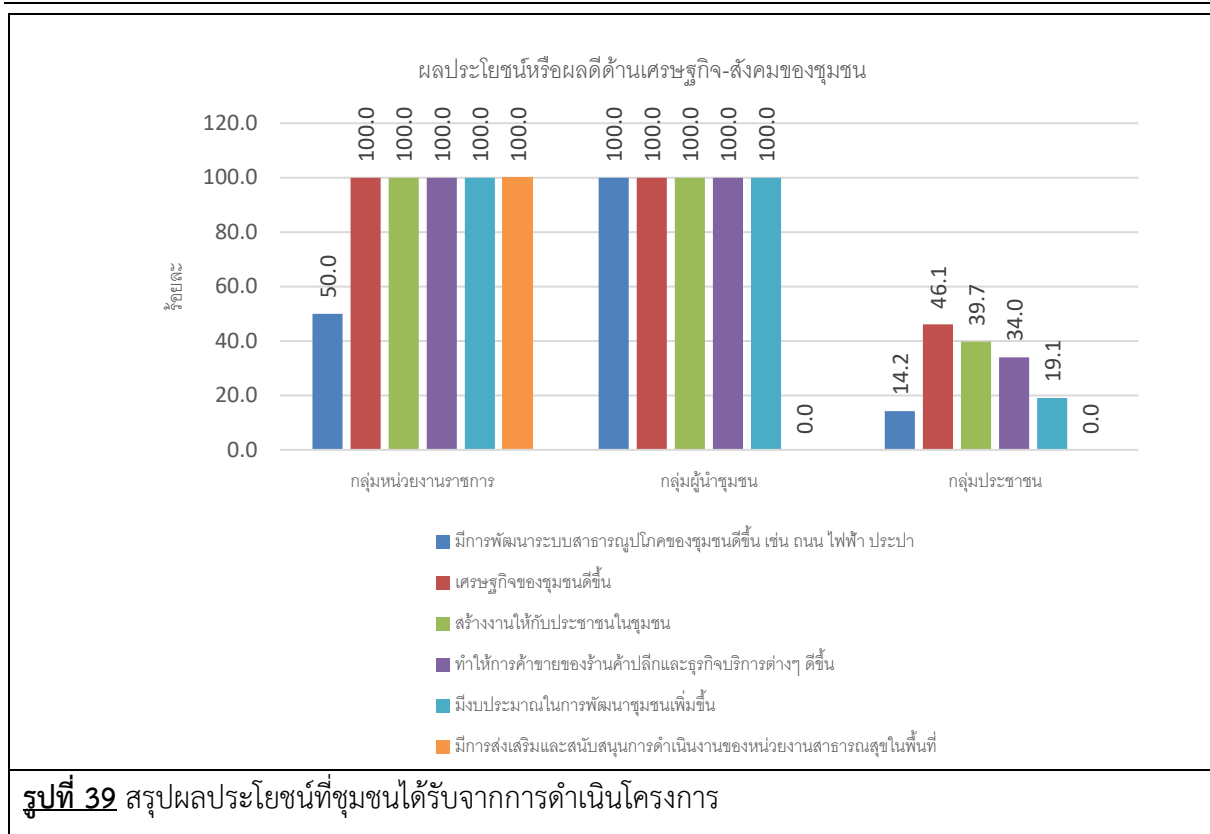
8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการดำเนินการโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในทุกด้าน ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่าการดำเนินโครงการไม่ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในทุกด้าน โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 37



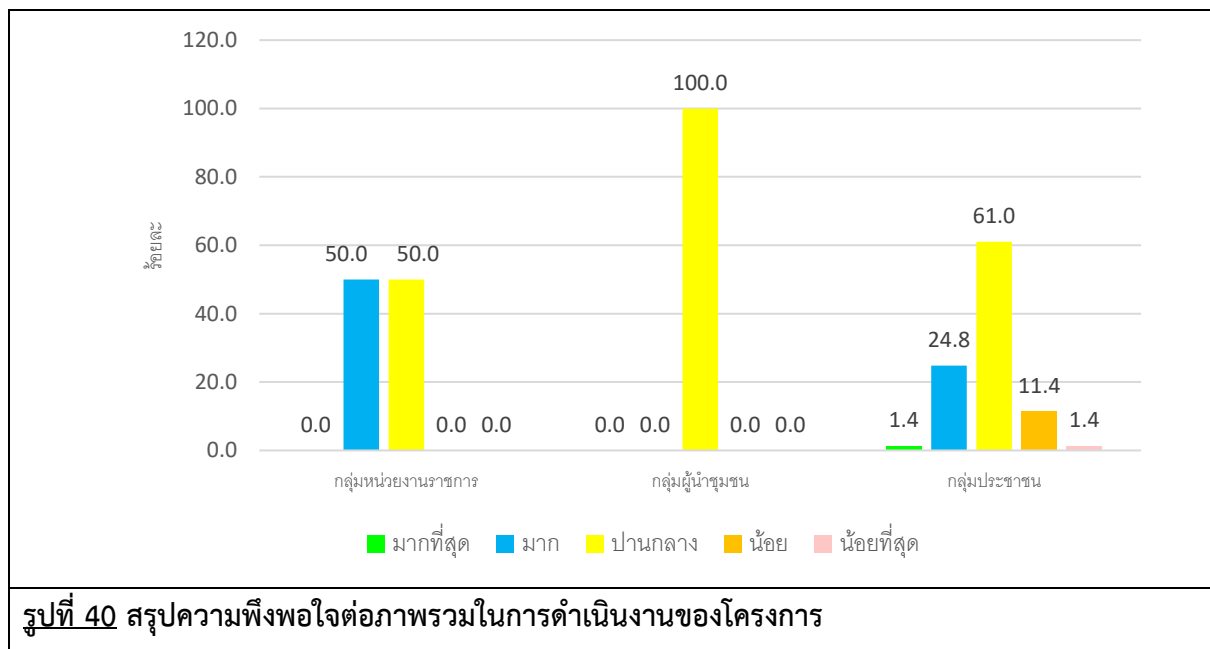
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าส่งผลให้เกิดสิ่งผิดให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนเท่ากัน สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าเกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการมากที่สุด ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่าการดำเนินการของโครงการไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 38



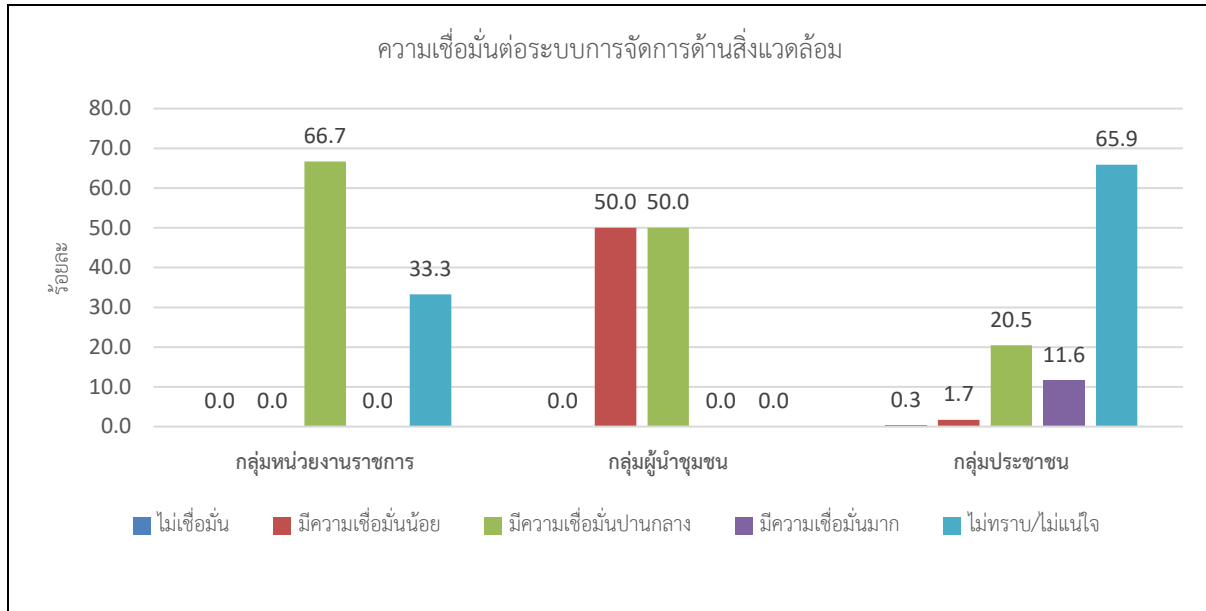
8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และกลุ่มประชาชน เห็นว่าเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 46.1 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 39



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าเป็นความพึงพอใจระดับปานกลางและมาก มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากันสำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่าเป็นความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 100.0 และกลุ่มประชาชนเห็นว่าเป็นความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 61.0 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 40



**8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
ของโครงการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ เห็นว่ามีความเชื่อมั่นปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ
66.7 กลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่ามีเชื่อมั่นน้อยและปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน และกลุ่มประชาชน
เห็นว่าไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มากที่สุด ร้อยละ 65.9 รองลงมาเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 20.5 โดยมี
รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 41



รูปที่ 41 สรุปความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ภาคผนวก ข-40

การเข้าเยี่ยมชมโครงการ

Neighboring Meeting

